Rispideces entre las clases en la Argentina de hoy

Un pequeño fragmento del choque entre las clases en la Argentina Contemporánea, se ausculta a través de un momento, una instantánea de lo que fue y de lo que es el movimiento "piquetero", impugnando sus nudos de desanclaje y sus ilusiones de arribo, llegada. Podríamos interrogarnos, ¿hacia dónde aspiró ir el movimiento piquetero, desde sus comienzos, y hacia dónde va? La duda se apoyará con una presentación de Marx, del leninismo y del marxismo, recostándonos en una pesquisa de las grutas de su pensamiento. Sentenciamos que no existe un Materialismo Histórico; que no hay un Socialismo Científico; que la dialéctica no es un método; que la aludida interacción es una dialéctica del Desvío o del clinamen (que poco se asocia al Hegel de Lenin); que no existe un Materialismo Dialéctico; que no hay una Economía científica marxista, como tampoco existe una Sociología científica marxista, dado que la Economía y la Sociología no son ciencias, sean o no, leninistas o marxistas. Que no hay evolucionismo, causalismo, linealidad, determinismo, mecanicismo, economicismo, en el ignorado del Soho. Que junto a las clases, existen grupos sociales. Si aflorase otro Marx para lo actual, ¿no sería hora?



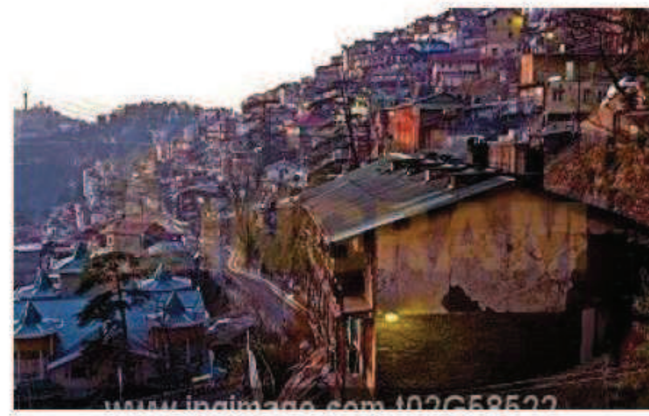
Edgardo Adrián López
Luego del Servicio Militar Obligatorio, durante año y medio en Salta capital, en 1988, me inscribí en la Licenciatura en Historia en la UNSa. A partir de 1999, fui profesor en esa academia. Ejercí la docencia allí, en Argentina, durante 10 años. Desde 2011, con fiebre, tos y miedo, también, crucé Las Cataratas y ahora estoy en Foz do Iguaçu, Brasil



978-3-659-01592-2

editorial académica española





Edgardo Adrián López

Rispideces entre las clases en la Argentina de hoy

Circunvalaciones al "movimiento" piquetero

Edgardo Adrián López

Rispideces entre las clases en la Argentina de hoy

Edgardo Adrián López

Rispideces entre las clase en la Argentina de hoy

Circunvalaciones al “movimiento” piquetero

Editorial Académica Española

Impresión

Información bibliográfica publicada por Deutsche Nationalbibliothek: La Deutsche Nationalbibliothek enumera esa publicación en Deutsche Nationalbibliografie; datos bibliográficos detallados están disponibles en Internet en http://dnb.d-nb.de.

Imagen de portada: www.ingimage.com

Editor: Editorial Académica Española, la cual es una marca de

LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG

Heinrich-Böcking-Str. 6-8, 66123 Saarbrücken, Alemania

Teléfono +49 681 3720-310, Fax +49 681 3720-3109

Correo electrónico: info@eae-publishing.com

Publicado en Alemania

Schaltungsdients Lange o.H.G., Berlín, Books on Demand GmbH, Nordestedt

Renha GmbH, Saarbrücken, Amazon Distribution GmbH, Leipzig

ISBN: 978–3–659–01592–2

Imprint (only for USA, GB)

Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek: The Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available in the Internet at http://dnb.d-nb.de.

Cover image: www.ingimage.com

Publisher: Editorial Académica Española is an imprint of publishing house

LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG

Heinrich-Böcking-Str. 6-8, 66123 Saarbrücken, Alemania

Teléfono +49 681 3720-310, Fax +49 681 3720-3109

Email: info@eae-publishing.com

Printed in the U.S.A.

Printed in the U.K. by (see last page)

ISBN: 978–3–659–01592–2

A un sueño de 2010 que, como tal, fue maravilloso, pero que se destruyó a causa de que este mundo y su régimen de producción, custodian la función de hundirnos en los pantanos grises de la tristeza.

Por Alejandro Haikel, que en ocasiones es contradictorio, como si fuera dos, idénticamente a como somos todos o casi todos.

A Maria Soledad Priasco, de la *Editorial Académica Española –EAE–*, por su dedicación, esmero, cuidado en las relaciones personales y por su elegancia natural

Hay

una

mesa

de palabras

negras,

tan oscuras,

que

derraman

sangre

y

soledad*

Índice General

Índice General

SECCIÓN A: Marx, “leninismo” y *marxismo*

Marx y Engels vieron claro que los viejos odres de la dialéctica idealista burguesa no valían ya[,] *para el nuevo vino del materialismo proletario*. *Han conservado* [...] *para los varios principios metodológicos que* [*desarrollaron*] *en su* investigación científica social[,] el *nombre genérico de 'dialéctica' (materialista)* [...]

KORSCH, K.** –los agregados y lo colocado en "bajorrelieve", son ajenos

[... *Los*] *trabajadores* [...] *podrán encontrar en el* [*materialismo histórico* ...] *copiosos incentivos* [...]

MEHRING, F.***

Lucha de clases en la Argentina Contemporánea****. Un segmento de la aludida pelea, a través de un fragmento del “movimiento” *piquetero*

La
blancura,
apagada
en
su
jardín
de
lápidas
destrozadas
por asesinos
de la
luz,
no es
habitada
más que de
traiciones*****

I

Si nos preguntamos por hacia qué horizontes se dirige el “movimiento” *piquetero* de mi ex país, en cuanto astilla de un eje como es el de la re/friega

entre clases en la Argentina actual, abordar el tema que nos convoca, reúne o "conjura", significa para mí, realizar **embragues previos** que acaso, sean más "extensos" que el despliegue de la cuestión en sí, pero, son los riesgos de tratar con un marxista casi *único* en infinitos costados en lo que se enlaza con la "tradición" (aun cuando *suene a* fatuidad y soberbia), que espera los segundos, medita y luego de prolongados silencios, habla por circunlocuciones, rodeos, "desvíos", circunloquios, *demoras*.

Ciertos aspectos de la inquietud son impugnables en sí y por sí mismos.

El primer rasgo, supone una "toma de partido" –no por el Partido, en el que no depositaba una fe******* mesiánica, el suegro de Aveling desde 1852 a 1883–, y una *toma de posición* (Bourdieu) en el amplio, complejo y laberíntico "campo" de lo que podríamos tabular de *marxismo* y "leninismo" –en otros textos, aplané bastante una Historia que habría que **reconstruir** con una paciencia ilimitada...

En "ambos" y casi desde sus inicios, hubo quienes como Lafargue, Bebel, Laura, y hasta *determinada cota*, Engels[1], entre otros, en los últimos días del

---

* Poema escrito en Goiâna, a las 00, 24 hs., el 11 de Mayo de 2012.

** El primer epígrafe es de KORSCH, p. 60, 1975.

*** El segundo es de (MEHRING, p. 132, 2009).

**** El enfoque, que es desproporcionado…, se constreñirá a la pregunta de hacia dónde "aguarda" ir el *movimiento* "piquetero", en lo nodal, desde Duhalde y los Kirchner, hasta 2012. Sin embargo, no ingresando en detalles que acaso esperarían con suma ansiedad los lectores; lo teorético del hojaldre es amplio, en comparación con la parte estrictamente enlazada a los piqueteros.

Por consiguiente, esa Sección será apenas un **boceto** no sólo de la citada "lucha de clases", que es un tema muy amplio para mí, sino del período subrayado. Esto puede ser desmantelado con justicia, pero *sin debates* "serios" no se puede ir lejos, y se cae en lo que ejecutan los historiadores; se mutilan con la *navaja* de una mera narración sin cimientos categoriales.

***** Versos "destilados" como *aguardiente*, en la Loja de Alejandro Haikel, el 23 de Abril de 2012, a las 13, 35 hs.

padre de "Tussy", que sabían *desde* "dónde" *partían*; de qué "márgenes", *bordes*, "horizontes", *fronteras* (todo eso no es idéntico, pero no me es factible

---

Como para "descoyuntar" lo que escribo, aludo a que en Abril de 2011, latió la pausa horrible que me trajo a Foz do Iguaçu un 27 de idéntico mes, nomás que para quedar sordomudo por tanta, tanta *perversión*, en el sentido clínico, como si fueran latigazos****** inmisericordes, sin ser por ello, místico, víctima, entre otros rasgos.

****** Los poderes no son únicamente de hospicio, de vecinos delatores, de regicidas, de tribunales, de Medicina; no son juegos, "campos", redes, estrategias, *dispositivos* de poder, sino "pasiones". Lo **pathémico es** poder y los poderes se "transmiten" por las *pasiones*, sea del lado de lo "bueno" –la caridad, la *compasión* del "cetro", la ayuda sin entusiasmo, etc.– o de lo *malo* (las "pasiones tristes" de Deleuze –la ira, la agonía, el *menos* en las potencias de lo vital, el anhelo de destrucción, entre otras).

******* Cada individuo, toda sociedad, cualquier época es zurcida por "grotesmas", *semas*, "visionemas", *categoremas*, entre otras "ideas" (que son exactamente, *nociones*…), que no solamente, le hacen–hacer a los que integran tales comunas, sino que los motivan a creer en lo que están ciega/mente, convencidos de lo que es el peligroso "sentido común" y que le dan *justificativos* para realizar lo que ejecutan a lo largo de sus hesitaciones.

Es decir, que cada etapa, todo ser humano, cualquier sociedad están algo "locos", allende las *protestas* de Foucault en torno al binarismo "Razón–Sinrazón" que él imaginaba propio de eso problemático que podemos nombrar *Occidente*. En el fondo, ya es necesario estar bastante "loco" para creerse 100 % *normal*.

[1] Si el alejado de los hermanos Bauer aún vivía, ¿por qué no protestó contra lo que sopeso algo distinto a lo que podría ser un "Marx plausible"?

Detectamos varios argumentos; el primero es que el silencio no es consentimiento y en el contexto que rodeaba al distanciado de Moses Hess, no era algo *educado* refutar en público a su yerno o peor todavía, a su íntimo amigo, que había escrito un "opúsculo" tan contradictorio como anticipatorio, con el título del *Anti–Dühring. La subversión de la ciencia por el Señor Eugene Dühring…*, en el cual Marx había contribuido con un esencial porcentaje, a solicitud de Engels.

El segundo motivo fue que por eso explicitó sintagmas de la altura de "si eso es 'marxismo'…; yo no soy marxista", dado que no estaba de acuerdo con un sinnúmero de cosas que le estaban obligando a afirmar, como la articulación de un Materialismo Histórico, una dialéctica torpe entre *Basis* y "Überbau", el rol central de las faenas, una Metafísica de la Historia que daba contestaciones a todo (recuerden la carta a Mikhäilovsky), el economicismo, el mecanicismo, el determinismo, el causalismo –traigo a la memoria la carta y sus borradores a Vera Ivanovna Zássulitsch, entre otras *facetas*.

La tercera razón es que allí estaban sus estratos que hablarían por él, y que no mostraría lo que ya se le estaba empellando a expresar y lo que había escrito, a pesar que no damos crédito a acotar con verdad lo que pudo decir un autor, de acuerdo al Psicoanálisis, a la Semiótica y al Análisis del Discurso, que sacan el cepo a las interpretaciones "duras", cerradas, religiosas, dogmáticas (y *no estoy* exento de lo enumerado).

detenerme en tales especulaciones o "matices"[2], como le agradaría a Mr. Weber o a veces, al *rebuscado* Derrida), y hacia "dónde aparcarían", *llegarían*, "arribarían", etc. (al igual que en el ejemplo anterior, me es *imposible* diferenciar metáforas que se asemejan a "sinónimos", y de las cuales usé y abusé, en incontables trabajos, para cuidar la gallardía, el estilo, la elegancia).

La idea es que el que o los que se preguntan lo que interrogo en torno a los *piqueteros* de una forma demasiado sencilla, que de–manda una respuesta "ligera", puede y pueden correr el riesgo, tal cual le sucedió a Jackie Eliahou en *Espectros de Marx…*, donde su deconstrucción "naufragó" (sin dejar de proferir que nuestro marxismo es un *anarco comunismo* "deconstructivista", lacaniano, borgiano, proustiano y a lo José Saramago), de *entramparse* en un "marxismo" de los perfiles de Mehring. O en un leninismo, bolchevismo, sovietismo, menchevismo, rusismo, los cuales absorben en su seno a algunos opuestos como Vladimir y Rosa de Luxemburg, y a gemelos, como los poco re–finados de Stalin y Mao[3]; etc. [es que **no basta** no ser un admirador de Lenin para no

[2] Sin duda, preferirían no escuchar a un fulano que "afrenta" a Lenin y a *media humanidad*, para "diferenciarse" de lo que bautizó de *marxismo* y "leninismo", como si fuera una venganza en desmedro de quienes no pueden opinar, replicar, defenderse, entre otras actitudes, porque no están aquí, ahora, ya, sea porque son occisos o a raíz de que no están.

No obstante y aunque la objeción contra mí esté respaldada, puedo argüir que mi estilo consiste precisamente, en ir despacio, en dar rodeos, circunloquios, etc., tal cual lo anuncié, para minimizar los daños co–laterales de un ir aprisa y directamente al asunto.

Por lo demás e insisto en ello…, la presentación de estos *cuadrantes* son las herramientas con las que se dilucidará lo que pudo ser el "movimiento" *piquetero* como forma de una "expresión" cuasi revolucionaria de la pelea entre las clases en un tramo de la Argentina Contemporánea, y un *corte*, un segundo, de esa misma brega entre las clases.

No es idéntico que se mire a los "piqueteros" desde el *marxismo* en cualquiera de sus perfiles (Gramsci, Rosa, Lukács, entre otros) o desde el "leninismo", f. i., el trotskismo, que desde el *mangrullo* desde el cual sentenciamos que, en alguna escala, la teoría no es sólo el "reflejo" de la lucha de clases, sino que sin interpretación arriesgada, los acontecimientos, que no están *simplemente allí*, ante los ojos, adquieren los costados de una "hechología", raquítica de hipótesis y de combates sustanciosos. Es por ello, que hemos preferido la discusión de cómo entendemos al yerno de von Westphalen, que ir como una flecha de *Robin Hood*, sin entorpecimientos, al "blanco"…

[3] Eso <u>no implica</u> que en el yerno de Longuet (Derrida, Foucault) o que en Il'ich –Foucault–, estaban *in nuce*, los desastres teóricos y políticos que advinieron después de los "primeros" *instantes* de la Revolución Rusa, aunque acaso haya que impugnar esa sublevación.

ser arrastrado a su “campo” de fuerzas enormes, que amalgaman a quienes incluso, son adversarios, dado que son *zurfilados* por significantes comunes a ese “campo” (a pesar que por e–mail privado el PostDoctor Nildo Viana, me *advirtió* que las “coordenadas” engelsianas son intrincadas y es ineludible guardar mucho, mucho cuidado con aseveraciones respecto a ellas, lo genuino para mí es que, si sacamos al empresario de Inglaterra de la *lista*, los otros, sean o no leninistas, se “drogan” con que en el amado por *Lenchen* respira un “methodos”, positivista o no; que existe un *Materialismo Dialéctico*, aunque no fuese el torpe “Dia/Mat” de Stalin; que la Economía puede ser una *ciencia*; que hay una sucesión de modos de producción; que existen “leyes” inexorables en la Historia; que hay una Economía *marxista* “científica”; que la *Sociología* “marxista” puede ser una ciencia; que existen una *Ontología del ser social* y una “Filosofía” de la praxis –Gramsci–, de la práctica teórica (Althusser), etc., entre otros elementos)].

Sin embargo, es impostergable concretar esas distinciones entre el *marxismo* y el “leninismo” *en general*, con las desaceleraciones que acabamos de delinear, a causa de que para nosotros Vladimir “no fue” la consecuencia incontrolable o la continuación de Marx, sino que entre el Prusiano, y el *marxismo* y el “leninismo” insiste **una fractura abisal tan profunda** que Il’ich ni lo completó, ni lo “perfeccionó” ni menos que menos, *superó* al “asesinado” Marx, como se atreve a sostener ausente de recovecos, Lenin[4] –hay que ser un perfecto carente para arrojar un esputo de ese calibre... Es **necesario gritarlo** de una buena y santa vez, ya; ¡ni el “marxismo” ni el *leninismo* **son marxistas**!

---

[4] Si él fue tan “osado” al expeler *semejante* cosa en más de una circunstancia, en per/juicio del lector de David Ricardo, no veo por qué yo no habré de ser tan “irrespetuoso” como él…, *id est*, no acepto que se me impida concretar lo de Il’ich contra Marx, en desventaja de Lenin.

Con seguridad, un alto número de los que consulten lo tipeado acerca de un hombre que me aflora “común”, evalúe que era **extraordinario**, como para que se lo enaltezca a manera de uno de los “gigantes” de *todas* las centurias.

Of course, no albergamos la más mínima intención de auto erigirnos en los “verdaderos herederos” del padre de Laura; *apropiárnoslo*, tan luego a él, que bramaba contra la propiedad privada. No deseamos “vociferar” qué es y qué no es el *genuino* “marxismo”, convirtiendo a Marx en un Nombre de Falo, en otro poder para grotescamente, *luchar* contra los poderes que hubo hasta hoy. Potencias que fueron “khrónos”, la economía, el trabajo, la propiedad, el dinero, los precios, el salario, etc., que asomaron *poco a poco* y de manera ensortijada en diferentes “fases” de la Historia.

Pero…, ¿si no contamos con los instrumentos para distinguir lo que es marxismo de lo que no lo es, cómo podemos apuntalar que ni el *leninismo*, aun en sus versiones opuestas como la de Rosa de Luxemburgo…, ni el “marxismo” (el de Engels y Lafargue; el de Kautsky, Bernstein, Plekhanov, Martov, entre otros), no son marxistas? Puede que la respuesta no sea satisfactoria, que no sea redonda –no obstante, es factible diferenciar entre el *leninismo*, “rusismo”, *menchevismo*, “sovietismo”, etc. y el *marxismo*, de lo que podría ser, quizá, “otro marxismo”. O sea, lo que más o menos conocemos, es qué Marx y cuál marxismo queremos

a. uno que anule el incentivo del rencor de clases, en tanto artimaña para estimular a los segmentos populares y a las clases oprimidas, con el propósito de que compongan el Partido y se lancen a la Revolución:

> [… *Por*] *más que sembremos la desconfianza y el* odio *hacia el Gobierno* […,] *no lograremos el derrocamiento de aquel* […], –Uliánov, (a) *Lenin*, tomo II, 1973b, 1973n, p. 36 –lo destacado es ajeno.

b. Un marxismo que “no acepte” la ley del valor y que principie a labrar *el comienzo de su fin*;

c. uno que no apuntale tan sencillamente, que estamos seguros de dónde venimos o hacia dónde nos perfilamos;

d. un marxismo que sea tan radical, que esté dispuesto a prescindir del tiempo;

e. uno que no apoye al Materialismo Histórico;

f. un marxismo que rechace el Materialismo Dialéctico, sin que sea "inevitablemente", el *Dia/Mat* –puntos e y f, que hasta el leninista Gramsci, repudió en nombre de a mi parecer, una equivocada "Filosofía de la praxis" (no existe Filosofía alguna en el suegro de Aveling, ni tampoco Ontología a lo Lukács o Chasin, puesto que para el Marx de *La ideología alemana* y el de *Miseria de la Filosofía*, ambas eran ideología);

g. uno que no asuma que hay "método" tan simplemente, cuando el *methodos* fue desmantelado por MARX y ENGELS –1978b– por ser una barrera que impide la libre conceptuación y que encorseta el pensamiento, en lugar de emanciparlo.

   Las palabras alemanas que se tradujeron por "método" no necesariamente, pueden traducirse de esa guisa, dado que son sinónimos *estilo*, "forma de búsqueda", entre otros lexemas, pero no un *Organon*, ni siquiera en la interpretación mexicana o italiana del "círculo de lo concreto–abstracto–concreto";

h. un marxismo que no confíe en el Partido, por cuanto el mismísimo redactor del bello sintagma "[… *un*] *duende recorre Europa; es el hada*

del comunismo [...]", en 1852, disolvió nada menos que al *Partido Comunista* y sólo desde "lejos" asesoraba a los Partidos que reivindicaban sus nociones, manteniéndose a prudente distancia de cualquier Partido, en lo nuclear, hasta su fallecimiento en 1883 [el Comité Central, el Partido, su verticalismo disfrazado de centralismo democrático, etc., es asunto de la Socialdemocracia alemana, de Plekhanov y de la sistematización de Vladimir, no de Marx; ni siquiera de Engels, que era bastante más áspero en algunos vértices, en comparación con su amigo (recuérdese su escrito en torno a la autoridad contra Bakunin...)];

i. uno que opte[5] pues, por "organizaciones" abiertas, policlasistas, multisectoriales y multinacionales, como lo fue la *Primera Internacional* – cierto que allí, el admirador de Wolff tuvo que hacer concesiones al Partido, idénticamente a como tuvo que ceder en otros aspectos, pero lo enunciado no invalida lo que postulamos;

j. un marxismo que conciba que la Revolución Socialista no es una "transición" entre el capitalismo y el socialismo, y que la *dictadura del proletariado*, además de no ser una auténtica dictadura..., no es esa "transición", en la cual no respira la lucha de clases

> [... *Las*] *masas* [..., *provocadas por las* ...] *salvajes represiones del viejo régimen* [... *alimentan su legítimo* ...] odio [... *Únicamente los que no comprenden este*

[5] Uno que asimile que las cavilaciones "más pegados" a Marx, es un tipo peculiar de anarquismo, donde el padre de Eleanor sea el **primer anarquista**, aunque nunca haya empleado esa palabra para con él. Pero el Psicoanálisis, la Semiótica, el Análisis del Discurso, entre otros saberes, están allí para hacernos observar que la lucha entre Bakunin y los suyos, y entre Marx y los suyos, quizá no sea la pelea entre el comunismo "libertario", como lo de/claman hasta el hartazgo..., e. g., los *jurásicos*, en "socavamiento" del *comunismo* "autoritario", sino una lucha **entre dos concepciones del anarquismo**.

> *justo* odio*, …*] *lloriquean porque los pueblos ingresen en esa* Escuela *dolorosa* […] –Uliánov, (a) *Lenin*, tomo III, 1973c, 1973z$_{10}$, p. 147 –lo subrayado es ajeno.

En el “tardío” segundo de la Insurgencia, *no existen* ni el mercado, ni la propiedad, ni las mercancías, ni los precios, ni se compra ni se vende, ni el Estado, ni la re/friega entre clases, ni los salarios, etc.

k. uno que “entienda” que la Revolución Socialista, no es sólo el *atardecer* de las clases, de la propiedad, del mercado, entre otros elementos, sino de las jerarquías, de las formas de poder, de la división jurídica en el Gobierno, de las diferencias entre dirigentes y dirigidos, de las distinciones entre gobernantes y gobernados, de las diferencias negativas en general, entre “otros” factores.

l. Un marxismo que acepte que todo lo precedente **no significa que** se anulan los Derechos Humanos, la libertad de desplazamiento, la libertad de huelga, la libertad de culto, la libertad de expresión, la libertad de reunión y protesta, la libertad de pensamiento, entre otras, duramente conquistadas y arrancadas a fuerza de sangre, a monarquías europeas reaccionarias de los Siglos XVIII y XIX.

m. uno que no fuese mesiánico y que no postergara el deseo, lo que falta, para luego, para más adelante, ya que es uno de los gestos de los poderes y de los Amos, según Lacan;

n. un marxismo que no acabase sólo con las clases, tal cual lo hemos anticipado, sino con los conjuntos sociales.

En este nucleolo, tendremos que desensillar un poco, con el objetivo de explanar lo que anhelamos cincelar.

Tanto en lo que por convención se instaló en tanto "marxismo" cuanto en el *leninismo*, y en los adversarios de ambos…, con lo que "despejo" que **no soy** anti marxista ni anti leninista, aun cuando haya que "desmarxistizar" y *des leninizar* al alejado de Arnold Ruge, se da por sentado que en el admirado por la inteligentísima "Lenchen" palpita una hipótesis de la estratificación social que es la de la teoría de las clases fundamentales y por eso, se aparearon los Baudrillards, los Touraines, los Guiddens, etc.

Nuestras investigaciones de más de 20 años, me condujeron a "articular" una hipótesis de constelaciones[6] sociales, que absorbe a las clases, cuando emergen. Es decir, la idea de los grupos, *testada* en numerosas oportunidades con material histórico concreto, permite dar cuenta de las colectividades anuladas eurocentristamente, de

[6] En un principio, me vi en el "brete" de ubicar un parámetro *objetivo* para separar a los miembros de los acomodados, de los conjuntos no privilegiados. Una de las ideas fue la de "calidad y costo de vida", que la adopté de Thompson, *however*, al cual desmoté. Universalicé la noción con la categoría de la "'deuda' social" que una colectividad tiene con sus fragmentos populares, en especial, los más vulnerables.

No obstante, es innegable que ambos criterios guardan un porcentaje abultado de *subjetividad* o de "poco contrastable", pudiéndonos embarcarnos en anacronismos.

Después, leyendo a Weber, lo que divulgo en mi libro impreso acerca de las Corrientes de la Semiótica, que detenta una que otra pifia, a raíz de soñar con lo *impecable*…, hallé un concepto que puede ser menos subjetivo, más chequeable por otros estudiosos y más objetivo: la economía, dice Max…, debilita al pueblo y fortalece a los acomodados. Para no hacer referencia a lo económico, se puede delinear que lo que distingue a los grupos privilegiados, de los conjuntos no acomodados es la capacidad de resistencia frente a los sacudones de la existencia y de sus impre−vistos: los integrantes de los grupos privilegiados son los componentes que son hábiles en sortear las trombas marinas de la vida y continuar casi sin variaciones, en similar posición social que la que detentaban antes del terremoto, aun cuando haya excepciones (como la del martes negro de 1929). En cambio, los conjuntos no destacados no son capaces de resistir las grietas de la existencia e inclusive, no se reponen de ellas, cayendo a umbrales más bajos –son tan sensibles a los vaivenes de la biosfera, de forma que la muerte de un animal (de granja, de labranza, para andar, etc.), puede ser una "catástrofe", en particular, en las asociaciones sin clases y en las colectividades pre burguesas.

"etnográficas" o de *primitivas*, y de lo que fue la ex URSS[7] (que desde Paul Mattick hasta el colega Nildo Viana, por más que no sean leninistas y se "aproximen" al anarco comunismo por mí sugerido, la *colorean* de capitalismo de Estado y por supuesto, de una sociedad de clases[8]).

Para argüir que en la ex URSS no había capitalismo, "excepto" en los intentos de Vladimir, después[9] del *Octubre rojo*..., demostraremos que no existían clases dominantes ni dominadas, lo que se logra con la "apuesta" de las constelaciones sociales; es, *au fond*, la senda más corta.

A lo largo de los interminables volúmenes del suegro de Longuet, que no son "mamotretos al vicio" como los de Weber..., se ofrecen clasificaciones para los elementos de los grupos sociales. F. e., en el libro I de los *Grundrisse* habla de una "población sobrante" o *económicamente inactiva*. Es obvio que se alude al capitalismo, pero con precauciones, es dable "estirar" el lexema y cincelar que a partir de determinada etapa de la Historia, las comunas tienen una población sobrante cuando son hábiles para inducir plusproducto.

Esa población puede ser acomodada o no, o sea, puede ser *susceptible* de ser "afectada" o no por la existencia y/o por la Naturaleza.

En el tomo I de *Teorías sobre la plusvalía*, el repudiado por Bourdieu, en sus hojas últimas, se pregunta qué son los campesinos y los artesanos –

---

[7] Desde ya, anticipamos que en la ex URSS no imperó ni capitalismo de Estado ni hubo clases.

[8] Los que hacían de fuerza de labor, que no siempre son clases dominadas, y a las que se les apropiaba el excedente, se les arrancaba aquel plus a través de *mecanismos* que no guardaban vínculo con los medios de producción, sino con la posición en la Burocracia, en las Fuerzas Armadas, en el Partido, en distintos niveles del Gobierno, en la Policía Secreta, entre otros componentes para los cuales el suegro de Lafargue, detentaba los nombres; únicamente que fueron *desapercibidos*.

[9] En realidad, había una multiplicidad de estilos de vida y de formas de economía y sociedad, que no eran remisibles a un modo de producción perfilado y una miríada de métodos de producción en el revoltijo de la rebelión contra el Zar.

habría que distinguir entre "artesanos" y *hombres de oficio*, mas, no puedo estancarme en una polémica que tal vez, encuentre alguna aplicabilidad…

Los artesanos, al menos, la mayoría, no dan servicios, por lo que se los podría llamar "sector independiente", dado que pueden almacenar lo imprescindible para no supeditarse a un tercero. Por des/contado, el segmento puede ser o no poderoso económicamente, citadino o no, previo al nacimiento de las clases o no, pro burgués o no, y un elemento de una forma de economía y sociedad estrechada o no.

Hay otros que al ofrecer servicios y lograr renta a cambio, son los cuestionados, desde el periodo de Adam Smith y Marx, "obreros improductivos". Para nosotros, lo que existe es una honda incomprensión del concepto, por lo que es legítimo ponderar que habría laborantes no productivos destacados y trabajadores improductivos no privilegiados que, por su lado, serían urbanos o campestres, de colectividades sin clases o no, pro/capitalistas o no, e integrantes de formas de economía y sociedad acotadas o no.

Hay también y aunque parezca inaudito, marginados acomodados, como las cortesanas, los espías, ciertos verdugos, entre otros tipos sociales –mencionamos ejemplos raros a propósito, para que se destaque que el apartado de los *bakuninistas*, sopesaba que las nociones que pulimos eran válidas para "miles de años" y no para el Orden burgués… *Of course*, hay "parias" que son no distinguidos.

En un esquema que ya hemos labrado en otros *locus*, obtenemos una hipótesis de la estratificación[10] social en el nacido en Tréveris[11].

[10] Las "constelaciones" de los no privilegiados, son

[–clases dominadas precapitalistas + clases oprimidas por el valor autoritario (cuando las detectamos; pueden ser citadinas o no, pre burguesas o no, procapitalistas o no; en este ejemplo, cuando hay clases de la manera en que fuere…, **siempre** nos topamos con una

forma de economía y sociedad que sí o sí, está subsumida a un modo de producción definido)– + (obreros improductivos no distinguidos pre burgueses, procapitalistas o no, urbanos o no, pertenecientes a comunas sin clases o no, que pueden ser componentes de formas de economía y sociedad acotadas o no + trabajadores no productivos no acomodados que podrían ser rurales o no, integrantes de sociedades sin clases o no, que “simpatizan” o no con el valor déspota en ciernes, que pueden ser elementos de formas de economía y sociedad, definidas o no) + –independientes no privilegiados pre burgueses + independientes no distinguidos que *preferían* el régimen que nacía, por surcos insondables en los Siglos XIV/XV; fracciones sociales que podían ser procapitalistas o no, elementos de comunas pre clasistas o no, citadinos o no; segmentos que pueden o no ser integrantes de formas de economía y sociedad, acotadas o no– + (“población sobrante” de *mentalidad* pre capitalista + población “inactiva” que *apoyaba* el nuevo régimen, que pueden ser proburgueses, que podían ser rurales o no, que pueden ser colectividades que “destilaban” o no clases, y que podrían ser componentes de formas de economía y sociedad, definidas o no) + –marginados pre burgueses + excluidos que acaso podían apreciarse como producto *directo* del capitalismo, que pueden ser pro burgueses, que podían ser urbanos o no, que pueden ser miembros de una comuna sin clases, y que podían ser elementos de formas de economía y sociedad, acotadas o no–].

Para no ser tan detallistas, los grupos acomodados pueden ser:

[(clases opresoras preburguesas + clases dominantes capitalistas) + –obreros improductivos privilegiados que “añoraban” las formas de economía y sociedad que estaban derrumbándose, **que no ineludiblemente, eran estructuras subsumibles en un modo de producción *definido*** + afanados no productivos acomodados, que se jugaban por el valor autócrata– + (independientes destacados que miraban al pasado + independientes distinguidos que “adornaban” las transformaciones burguesas) + –población sobrante privilegiada que despreciaba tales cambios + población inactiva acomodada que aplaudía las modificaciones–].

Una de las consecuencias es que la perspectiva que tipeamos en redor del yerno de von Westphalen, es que la *estratificación* de las aglomeraciones humanas pueden describirse “desde el Paleolítico Inferior”, preferentemente, para la *línea Homo*, que será la que prevalecerá: son sociedades sin clases, muy rudimentarias, sin capacidad de inducir excedente y por ende, son colectividades que lo comparten todo para sobreponerse a la madre cocodrilo que es la biosfera y para re/producirse en el tiempo.

[11] Dependiendo de la forma de repartir lo poco que se le podía arrancar a una Naturaleza mezquina, por el escaso o mínimo desarrollo de las fuerzas productivas, tales comunas podrían

ser el desbaratado "comunismo arcaico" o, en algunos ejemplos de convivencia simultánea de *líneas* "evolutivas" entre especies, una suerte de *colectivismo* o "comunitarismo" más avanzado, a miles de años de ese *comunismo primitivo* que se "catalogó" **arqueológicamente, mal**, por cuanto el habitante del Soho, aludía, si no a ello, a un período de millones de años atrás A. C. No como siempre se elucubró; en el principio de la "Proto Historia" o en el de la Historia (tanto el *comunismo arcaico* cuanto el factible, "comunitarismo" son, con una alta plausibilidad, del Paleolítico*).

* La honestidad inevitable en el discurso de la cienciadiscurso, me impulsa a gubiar que desde el Paleolítico, hasta el nacimiento del Estado de clases, lo divulgado ahora y lo expuesto en otros *topoi*, son elaboraciones, mas, no especulaciones sin datos empíricos**.

** Una vez que la sociedad suscitó, aunque fuere un plus/producto "insignificante", la colectividad comenzó a dividirse en los rudimentos de los conjuntos sociales: en los primeros instantes, pudo haber, del lado de los destacados, obreros improductivos *acomodados* que recibían "un poco" más de *bienes* que el resto de los no privilegiados, "musicalizados" por los que eran fuerza de tarea **pero sin ser clases** –dado que el Engels en la "Contribución a la cuestión de la vivienda", escinde a los laborantes de los no trabajadores, y los citados atareados, en etapa tan *temprana*, "no eran clases dominadas", aunque se encargasen del risible excedente (los elementos de los conjuntos destacados pudieron ser brujos, chamanes, hechiceros, magos, sacerdotes que, por su vínculo con lo natural y/o el *más allá*, eran "compensados" con un porcentaje de tesoro mayor, incluso, mujeres).

Con las colectividades poderosas en la génesis de plus producto, comenzaron a tener relevancia los sectores independientes y mucho más en el futuro, la población inactiva, fracciones que se desgarraron entre acomodados y no, por la *intervención* de la superestructura, que avalaba que hubiese un grupo que se "distinguiese", en el sentido de Bourdieu, del resto de los de la comunidad.

Andando las Edades por las que atravesaron varones y mujeres, no siempre con éxito –v. g., los *Neanderthales*, que para algunos analistas osados fueron los que inventaron la organización tribal y el fuego, hace acaso unos 500 mil años, época en la que ya había al menos, una diferenciación entre los que mandaban sin obedecer y los que acataban sin a su vez, ordenar–, las constelaciones de privilegiados y los dirigidos, principiaron a distinguirse "agudamente".

Es factible que haya habido una bifurcación que llevó a tales asociaciones a complejizarse tanto, que aun cuando **no tuvieran clases**, haya comenzado a formarse un Jinete del Apocalipsis que no nos abandonará hasta hoy: el Estado. Sí señores; es factible que el Estado, por ejemplo, el de la ex URSS***, no sea un organismo que asoma cuando emergen las clases.

En paralelo o no, el otro "zócalo" dio origen a un Estado que era de clases, mas, que **no lo fue en ese período ni nunca lo fue, disputado sólo por las clases dominantes**. Si querían "conservar" su *topos*, debían compartir prebendas con el resto de los que eran miembros de los grupos hegemónicos. Como era de aguardar, la superestructura, a través de los encargados distinguidos en inventar, reproducir, diseminar, etc., sistemas simbólicos y semiósicos que convenzan a cada cual que posee un "papel" en el planeta que debe cumplir y acatar, los que durante millones de años que concretaron la faena de inducir lo ineludible para mirar al Rey Sol la mañana siguiente (el cual sigue regimentando nuestras actividades), que no operaban como clase que entregaba excedente, **devino clase** que dejó "plus producto" a las clases dominantes, en lo esencial, y al resto de los integrantes de los acomodados, en general.

Con lo someramente, expuesto, imaginamos haber desechado las objeciones de buena y mala fe, pero más de mala entraña que de buena onda, de los paleoantropólogos, arqueólogos y

antropólogos no marxistas, anti leninistas, contra marxistas y no leninistas, respecto a que o no hallamos los componentes impostergables para la elaboración de una teoría que posibilite la *descripción* de la estratificación social en las comunas “etnográficas”, o que directamente, *no existe* y que los “piadosos esfuerzos” de Engels en *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado*, no sirven para nada de nada.

*** Vamos ahora a la ex URSS. Hasta el feliz deceso de ese otro Arcángel de la Muerte que fue Il’ich, hubo allí un “sinnúmero” de estilos de vida, de formas de economía y sociedad, y de modos de producción, entre los que estaban el capitalismo de Estado, una economía mixta entre lo que aspiraba a ser *socialismo* y el régimen burgués, sea o no de Estado, etc.

El “termidorianismo” de Stalin, que además de *zanjar* a lo animal, el debate, que no es menor, que es “en/madejado” y que tiene que proseguir, que es sobre si la ley del valor debía continuar en el Socialismo, y si éste era compatible con la compra y la venta, con el dinero, con las mercancías, entre otras palabrotas…, Vissarioniovitch exterminó, y siempre que las hubiera, a las poco factibles clases que **pudieran quedar** en “zonas de frontera” o en *regiones* medulares, en particular, las dominantes, puesto que el asesino serial y de masas del “perfeccionador”, ¡ay…, mi Dios!..., de Marx, no anhelaba *compartir* el tesoro del Estado y sus ventajas, con los “plausibles” propietarios de los citados medios de producción****: tales unidades, *toda vez que las hubiera*…, pasaron con mayor compulsión que con Il’ich, a manos de la Burocracia y del Estado. No existiendo propietarios de instrumentos de producción, “no hay clases dominadas”, sino aquella vieja fuerza de tarea que sin ser clase, era atropellada a punta de bayoneta, para gestar excedente para los Jerarcas de la ex URSS, **que por lo argumentado** *ut supra*, **no era un método de producción clasista**, ni de Estado ni de no Estado. No hace falta decir el “rol” que jugó la hiperestructura en toda esa barbarie (habría que enunciar cosas sobre el *hinterland* y los campesinos, pero no nos queda “banquina” para tales reflexiones…).

Por fin, el *genial* padre de “Yennychen” y en el libro I de los *Grundrisse*, sostiene que la rápida quita del dinero, la anulación de la propiedad, la destrucción del Estado, etc. –que es lo que en tanto anarco comunista axiomatizo–, podría dar lugar a un “Papado de la génesis de riqueza”, a un retroceso. Pues bien, amigos; eso es precisamente, lo que aconteció con la ex URSS; un **Papado no clasista, autoritario de la producción**, engarzado por obreros improductivos como los gobernantes; por sectores independientes, como los de las Fuerzas Armadas, entre otros; y en muchísima menor escala, por la retirada población sobrante. El resto, a trabajar******, a callarse o a delatar; al exilio, a los intentos “desesperados” de fuga, a Siberia, a las cárceles o a las ejecuciones sumarias*******.

**** Pero los remachadores de esa hipótesis, como el Doctor Nildo Viana, detectarían lo que emerge bajo la careta de la incoherencia, porque se está esparciendo que entre 1924, que es el día del fallecimiento de Lenin y entre el deceso de Iosif, sí hubo clases. Es verdad lo respectivo a las clases, mas, *como posibilidad no contrastada* de manera “convincente” y por ello, cediendo en algo con muchas, muchas precauciones… *However*, nada dijimos que desde 1924 a 1953, la factible no disolución de todos los tipos de clases, haya implicado capitalismo de Estado ni de no Estado. Si hubiésemos aseverado esto, habría contradicción; sin embargo, no lo afirmamos.

Lo que sí “rayamos” es que en los primeros meses o años de la Revolución Rusa, compartieron lugares, un sinnúmero de estilos de vida que no se pueden absorber en la convencional noción de “formas de economía y sociedad”, a la par que había formas de economía y sociedad que no podían asignarse***** a una manera de producción determinada; que había residuos de orden burgués; que existía un *socialismo* que no era tal, etc., hasta que el asunto se fue torciendo hacia una colectividad con aglomeraciones sociales, pero sin clases y sin capitalismo.

Por lo tanto, la Revolución “debe acabar” con las clases, sí, *pero también* con las constelaciones sociales, en lo sustancial, con los miembros de los grupos dirigentes.

***** A pesar que lo dije hasta el aburrimiento, en las glosas a las páginas de las “Formas que preceden a la producción capitalista” de los *Grundrisse*, I, se da a entender que podemos toparnos con lo “intrincado” (es plausible que haya formas de economía y sociedad que **no puedan remitirse a un modo de producción, hegemónico o no** y que suspiren estilo de vida que ni siquiera puedan aplanarse con los lexemas de “formas de economía y sociedad”).

Para que se comprenda la magnitud de lo anunciado, con/juro a los gitanos o a determinadas asociaciones de pescadores: es más que ridículo, hablar de un método de producción gitano…, y hasta de “formas de economía y sociedad” de pescadores, cuando lo más pertinente es que son *meros* estilos de existencia.

****** El Socialismo a lo Lafargue y con el “guiño de ojo” de Marx, es el comienzo del fin de las faenas, en dirección a una colectividad del **derecho a la vagancia**… Por ello es que afirmo desde hace rato y desde hace años, que ni las categorías de trabajo, de modo de producción, etc., que son las que se incrustan en una desquiciada Economía proletaria marxista científica…, **NO SON CENTRALES** en el acorralado en Londres, por cuanto él anhelaba con una colectividad sin economía, sin “chronos”, sin dialécticas históricas férreas para mujeres y varones, con una libertad creciente, con un deseo no castrado, en una solidaridad entre comunas anarquistas epicúreas, emancipadas de cualquier poder o tutela, SIN LEYES históricas, sin la temible inter–acción entre *base* y “Überbau”, y **sin dialéctica** sin más ni más (en una colectividad de tales “ribetes”, lo dialéctico no será necesario ni como *método* ni como nada… –es lo que creía un Lukács leninista; ni el marxismo será preciso).

Este es mi marxismo no marxista ni leninista, pero…, ¿será posible lo que es similar a una Utopía “des/figurada”?

******* Otra deducción desde nuestra *almena* es que puede haber y de hecho es así, peleas sociales más numerosas e intrincadas que las luchas de clases: tales “rispideces” pueden acontecer entre bloques, entre facciones internas a ellos, entre segmentos adjudicables a diferentes conjuntos, etc. –cuando penosamente, acaecen en el seno de los subalternos, se instaura una lucha lastimosa entre pobres.

La tercera consecuencia es que el Estado, cuando azoran las clases, porque hemos estipulado que puede haber Estado sin clases, aunque en colectividades con los suficientes bienes para *sustentar* determinada “complejidad” de los grupos sociales, **no es únicamente el consorcio de las clases expropiadoras**, “sino que es un” **botín que se disputan las distintas facciones** de los acomodados, y hasta de los no privilegiados, a pesar que el “comando” le *pertenezca* a las clases/amo y al resto de sus compañeros en el “usufructo” de la riqueza.

Una cuarta inferencia es que **no existen ni clases medias ni clase política**: las clases son dos; opresoras o dominadas; no hay tercera alternativa. Lo que se inventó como “clases medias” y *clase política*, pertenecen a uno u otro de los aglomerados sociales descritos.

.

o. uno, un anarco marxismo que "abrace" que lo dialéctico que el padre de Eleanor *adivinó* en el Viejo Titán, no fue lo que propuso Uliánov en una "lectura" de principiante, sino una dialéctica que se emparenta con las sorprendentes páginas 734/735 del volumen II de la versión castellana de la *Ciencia de la Lógica*, donde Hegel puntillea que lo dialéctico puede tener más de tres pausas…, y la interacción ínsita en Demócrito, Epicuro y Lucrecio, en particular, en estos últimos, que es una dialéctica del "clinamen", del no equilibrio, de la no síntesis, de lo siempre diseminándose –por eso es que mi marxismo es derridiano, entre otros justificativos (y no benjaminiano, que "pareciera" dibujar lo mismo, pero no es así con el Walter de la elogiada *Escuela de Frankfurt*, que no vale ni las letras que le dan tono…).

p. uno que acepte que desde este Socialismo al Anarquismo que invocaban anarquistas que no defenestraban al expulsado de Francia, asoma un gran "arco" donde aquel Socialismo es el *origen festivo* del "anarcomunismo" y el Anarquismo, *parafraseando* a Lenin, la "fase superior" del Comunismo;

q. un marxismo que no *endiosara* las ciencias, no por las deconstrucciones de lo que viene siendo acallado contra un positivismo desbarrancado, sino porque para el joven de la impresionante Tesis Doctoral, ningún poder[12],

[12]

> [… *Si*] *la* libertad *de la autoconciencia* […,] *en la forma de la individualidad* [,… *es un* …] *principio absoluto* […,] *entonces,* [**cualquier** Ciencia] *resulta, en efecto,* **suprimida** *en* [beneficio … *de* …] la individualidad […] –MARX LEVY, p. 84, 1987j (lo resaltado es ajeno).

Este es uno de los "incontables" pasajes que demuestran a **cabalidad** que el nacido en Tréveris no es el estólido de Comte, endiosado como si fuese una lumbrera, ni es el "marxismo" ni el *leninismo*, en lo que se asocia con la ciencia, "La Verdad", la cientificidad, *la Verdad*, el cientificismo o cientifismo y "la verdad".

sumado el de las Ciencias, cuenta con las prerrogativas para aplastar la “aldeana sabiduría”, por más *equivocada* que en nombre de las ciencias, pensemos que tales hombres están “errados” y que *necesitan* de “Ilustración”.

NO REPIQUETEA NINGÚN enlace de Mordejái con eso y con ellos; ninguno.

SECCIÓN B: “Un” Marx *desconocido*

[... *El*] *asesinato* [... *de Trotski*] *explica la crisis y posterior derrumbe del llamado 'socialismo real'* [...] *Habría pues, que* [...] *re–pensar* [...] *nuestra lucha socialista* [...]

BENSAÏD, D.*

[... *El*] *criterio* [... *de la igualdad que opera en*] *la sociedad comunista*[*, ... no es algo objetivo*]

BOBBIO, N.** –la "reformulación" nos *pertenece*

II

Fijada la "posición" respecto al suegro de Aveling, con relación al *marxismo*, con referencia al "leninismo"[1], escolásticos y no medievales, y con respecto a sus adversarios, escolásticos y no medievales…, pincelamos que declararse *marxista* o "crítico" de él, puede ocasionar que se quede preso de las tremendas fuerzas del *campo* "marxista" y del *leninista* (muchísimo más poderoso que el precedente), esperando ingenuamente, que "superamos" las lecturas añejas y de *manual* de Sociología, del padre de Laura, cuando nos hallamos lejos, lejísimo de ello.

Por lo demás, a ¿cuál "marxismo" apuntamos, cuando desde su nacimiento hubo por lo menos, tres, si es que no existieron 5 o más?

a. el *marxismo* del joven Engels;

b. el "marxismo" del recién casado, Marx;

c. el *marxismo* en co–autoría de ambos;

* La primera cita es de BENSAÏD, 2010. En: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=111712>.

** El segundo epígrafe es de (BOBBIO, p. 63, 1993).

[1] Algunos "oponentes" *sanos*, de buena fe, al leninismo, como son las diferencias de Rosa Luxemburg, desgranaban a Lenin, pero compartían las esenciales premisas alrededor del amigo de Heine, sobre que hay un "methodos", que existe un Materialismo Histórico, que hay un Materialismo Dialéctico, que existe una secuencia de modos de producción *fundamentales*, que hay una Economía "marxista", entre otras *boyas*, lo que la camuflaba de "leninista", aun cuando se *distanciara* de aquél, de su teoría y de sus prácticas.

d. el "engelsianismo" del suegro de Longuet, que no se observa solamente en la *influencia* del "Boceto para la crítica de la Economía Política" de su amigo, sino en las *polémicas* acerca del "método de producción asiático", en torno al *Capital*, etc.;

e. el "marxismo" *independiente* de Engels, que se visualiza en "Ludwig Feuerbach y el fin de la Filosofía clásica alemana", entre otros *palimpsestos*[2].

Por mi "toque" peculiar para escribir y de entretejer a los nombrados, eso hace que **no respalde**, por más que sea un ilustre desconocido, a "ningún" *marxismo*, que vaya de Pannekoek a Bensaïd, y menos, a ningún "leninismo", que abarque desde Gramsci y Ho Chi Minh a los marxistas latinoamericanos. Excepto y con infinitas amortiguaciones, al leninismo, guevarismo, mariateguismo, galeanismo, etc., extraños (más por *Che* Guevara y Mariátegui, que por los otros…) del *Ejército Zapatista de Liberación Nacional – EZLN*, Selva Lacandona, Chiapas, México (que fue mediáticamente "borrado" y no se sabe casi nada o muy, muy poco de ellos, no sea que cunda el ejemplo)–, el leninismo de la *Comandancia Indígena* del *EZLN* y el de ese enorme intelectual que es el "mí(s)tico" Subcomandante Insurgente *Marcos*.

Categóricamente y no por mi "traumática" experiencia en la *CCC* –ver *infra* y apostilla 4–, de las postrimerías de 2001 a 2008, con unos "dirigentes" tan rudimentarios que no estaban informados de los *elementos* del marxismo y del

[2] En lo que a mí se refiere y para no ser más "asertivo" o temerario, me sitúo algo *confusamente*, en un "entrecruce" de todos esos *marxismos* "originarios", condimentados con Lacan, Freud, Deleuze, Pizarnik, Guattari, Borges, Serres, Proust, Foucault, Saramago, Derrida, entre otros, aunque por igual, *contra* los posestructuralistas, en lo "nodal", cuando se transustancian en primerizos con relación al fenecido en 1883 (es que la mayoría de ellos, **no sabe lo suficiente** del admirador de del compañero de "Jenny", dándose el lujo de refutar o de *menospreciar* al lector de Hegel "como si" fuera un *perro muerto*).

lenininismo, a tal extremo que una de mis tareas en la organización fue la de dar "cursos", lo que generó que una confundida feminista *esparciera* que yo ignoraba todo y que "cualquiera" de los asistentes a *esas reuniones*, en especial, uno, "sabía" más de marxismo y de leninismo que lo que pudiera *expresar*, "sostengo" con énfasis que cualquiera de los movimientos *piqueteros* que sobrevivieron y que existen acodándose en las "variantes" leninistas, que se *cobijan* en un Partido X (cf. las "innumerables" versiones del trotskismo), **no llegarán a NINGUNA PARTE, excepto a la Contra Revolución en desmedro del** anarco comunismo de un Marx que, ya puedo decirlo…, es un "desconocido"[3] –aunque asome un exabrupto.

III

Saliendo de esta larga *introducción* "teórica", puedo afirmar que lo que me interesa es tabular con la idea de los grupos sociales por mí explicitada, pero que *estaba* en el cultor de Heine, a los que iniciaron el movimiento piquetero, a manera de un análisis de la fricción entre las clases en mi ex nación.

Previo a lo anterior, es necesario difundir que desde 2003/2004, la situación de los "piqueteros", sean organizaciones villeras que dicen no responder a un Partido o doctrina política y que buscan solucionar las dificultades cotidianas, hasta los que se apegan a un Partido o son *oficialistas*, están en un agudo retroceso, no cuentan con la simpatía del resto de los fragmentos populares, ni de los políticos ni de los "massmedia", sino que están sufriendo un proceso de *reemplazo* por estructuras hoy cristinistas, al estilo de "La Cámpora" y de un millar de organizaciones oficialistas verdaderamente, infiltradas en los espacios

[3] Pero no me importa *defenestrar* a los muertos, como al "escolar" de Il'ich –considerado un *genio* político…–, o a los "ausentes" (como a los torpes dirigentes de la *CCC*, a las elementales feministas y a los "principiantes" militantes de base –*gracias* a ellos, a su "dogmatismo", a su autoritarismo, a su verticalismo, a su falso centralismo democrático, a su *mesianismo*, entre otras "cualidades", es que me convertí poco a poco, en un anarco/comunista derrideano o en un anarco marxista *a secas*), sino "confesar" que **no integro ni el *campo* "marxista" ni el *leninista***.

que antes ocupaban los “piqueteros”, como el de los Actos por el Día del Trabajador, el del repudio al golpe de Estado de 1976, el de los Ex Combatientes de Malvinas, el espacio en la lucha por los *Desaparecidos*, entre otros[4].

Yendo a lo que nos propusimos, existió y hay un sector que fue el “clásico” *ejército industrial de reserva* o mano de obra perteneciente a la clase expoliada por el valor autócrata, aunque “desocupada” (fueron y son los de antiguos astilleros, los de fábricas declaradas en quiebra, los de industrias abandonadas, etc., y no como se estaría tentado a creer, los ex empleados de *YPF*, dado que por mi singular apuesta, negocios de tales rasgos se alimentan de “interés” y no de la *renta de la tierra* ni de la plusvalía succionada a los atareados –es idéntica a la situación de las empresas de transporte; se reproducen por el “interés”; en realidad, los negocios que pueden bloquear la circulación de materias, materias primas, entre otras cosas, que son estratégicas y que son monopolizadas, no se alimentan de plusvalía alguna, sino del interés, por lo cual sus *obreros* no son trabajadores subyugados al valor déspota[5]). Tampoco fueron ni son los “ex ferroviarios”, ya que

[4] Opino con *información* de primera mano, dado que en Diciembre de 2001 me “integro” a la *Corriente Clasista y Combativa*, que tenía y posee por “detrás” al stalinistamaoísta *Partido Comunista Revolucionario* (*PCR*), y desde 2002 fui “vocero” de la *CCC*, imaginando que iba a ser miembro de la estructura “piquetera” y conservarme indemne al *aparato* –elegido por Asamblea, se me destituyó sin ofrecerme explicaciones, y de la noche a la mañana, porque la feminista que se mencionó en p. 35 y otros “compañeros”, vieron en mí, ambición de ser líder o conductor (lo que debiera nombrarse directamente, como *envidia*)–, cuando por mi producción intelectual no requiero de semejantes mezquindades, que es lo que no asimilaron jamás ni lo entenderán…

En 2008, tuve que “huir” de las dos organizaciones porque un *grupete* de feministas, junto a otros, desde prácticamente, el instante de mi injerencia en las marchas semanales en Salta capital, provincia de Salta, se dedicaron prolijamente, con esmero y paciencia sibilina, a efectuar una “labor” contra mi persona, que ni Astiz hubiera conseguido, logrando mutar las diferencias teóricas en distancias personales insalvables, al extremo de sufrir *agresiones gratuitas* como la de no saludar, la de verme y reírseme en la cara, la de empujarme, la de “criticar” mi vida privada, entre otras actitudes que francamente, sin son las conductas de la *van/guardia de la Revolución*, mejor que no la hagan nunca, dado que se enlodarán en el mismo podrido barro de la Historia que padecimos hasta hoy, con verdaderos monstruos como Stalin y Mao, que encima, son venerados al estilo de los “incomparables”. Además de ser personas **comunes**, salvo por sus bestialidades, sus “cavilaciones” son una pluma por la que, y a no dudarlo, nos harían un *Auto de Fe*…

[5] No obstante, argumentar lo adelantado en “filigrana” nos desviaría del tema, que ya bastante *curvado* parece estar…

"Ferrocarriles Argentinos" fueron una unidad de transporte y de lo que se traslada de acá para otro lugar, *no se extrae* una gota de plusvalía, puesto que lo transportado ya está hecho y por ende, ahí está encerrado el plusvalor (en consecuencia, los "obreros" ferroviarios no eran trabajadores subordinados al capital, *aun cuando* la "empresa" no sea estatal y sea burguesa).

Por supuesto, hubo y existen ypefianos y ferroviarios, pero en calidad de *independientes* o de "obreros improductivos", según, e. g., si eran o no hombres de oficio u artesanos, que se los confunde con *trabajadores* "especializados"[6]. *Au fond*, pensamos que existió un enorme porcentaje de obreros no productivos que dieron el "puntapié" a los bloqueos de ruta, que es una de las manifestaciones más visibles de los piqueteros –los mencionados cortes, fueron en una cifra significativa, una experiencia que llegó después que las amas de casa de los pobres, asumieran el papel de cabeza de familia, hilvanaran comedores colectivos, guarderías, roperos comunitarios, huertas[7], etc. (actividades que les trajeron un sinnúmero de inconvenientes con sus deprimidas parejas, que se sentían inútiles y descargaban sus frustraciones a los golpes en sus compañeras, alegando celos y otras excusas). Lo curioso es que fueran segmentos que no son clase obrera los que, análoga–mente que en el Siglo XIX[8], fueron los que iniciaron peleas, luchas, reclamos que se

[6] A pesar que aflore in/coherente con lo que esparcí en artículos y libros, casi siempre, los afanados especializados son atareados no manuales, en particular, en el régimen del Siglo XXI.

[7] Cuando toda esa síntesis asamblearia y si se quiere, *espontaneísta*, se fue estructurando y ganando en madurez, se comenzó a plantear que el Gobierno tenía que ayudar en lo que realizaban y que inclusive, debían pagarles un subsidio de desocupados porque era culpa de los políticos, en lo esencial, del Presidente y de su vedette Ministro de Economía, de la situación en la que se encontraban. Entonces, los "invisibilizados" y los *invisibles* decidieron de manera sinuosa, dubitativa, meandrosa, compleja, entre otros acontecimientos, en "visibilizarse" y en tornarse *visibles*. El tema era cómo…

[8] Algunos historiadores, sugieren que previo a 1880, se puede ya hablar… ¡de una "clase obrera" con presencia y explotada por el valor tirano! No únicamente Argentina, sino Latinoamérica no es Europa; ¡por favor! –*inaudito etnocentrismo* (se me podría acusar de lo mismo, a raíz del "topos" otorgado a un debate *casi europeo* en su espacio…).

aguardaría que las protagonizaran los oprimidos por el valor autoritario. Empero, ellos se suman y tras largas vacilaciones; no mueven los "hilos"...

Para no ser taxativos, *concedamos* largamente, que había alguna "especie" de clase trabajadora oprimida por el capital de determinado peso, *antes* de 1880, mas, lo que no acordaremos es que las manifestaciones demandando mejores condiciones de vida, eran de tales alucinados obreros, puesto que en su inmenso porcentaje eran cajistas, imprenteros, correctores de prueba, tipógrafos, panfleteros y en su mayoría, anarquistas. Pertenecían y sin desembragues ineludibles, a lo que hemos denominado "facción independiente" porque con sus habilidades artesanales o con sus capacidades de oficio, eran aptos para *esquivar* los zamarrones de la existencia.

SECCIÓN C: Boceto de la lucha de clases en Argentina, apelando a lo que se explicitó del "movimiento" *piquetero*

La

Luna

vomita su

desilusión

y llora

la Nostalgia

de no poder

atraer

a los

cometas*

IV

Desenrollando la Sección III, es dable e/numerar la “fracción” que se vincula con el desprestigiado *lumpenproletariado*.

Hubo y existieron pues, segmentos del ninguneado “lumpenproletariado”, al respecto de lo cual la polémica no debiera palpitar por si el educado de Manchester y Marx, los despreciaban, como alegan los anarquistas *obtusángulos*, sino la forma en que puede usarse la categoría.

Para nosotros, hay una sección del “lumpenproletariado” que es parte del *ejército industrial de reserva*; o sea, que es mano de obra “no ocupada” y que por consiguiente, es miembro de la clase trabajadora sometida por el capital. Es una *subclase* de la clase obrera; su “escalón” más bajo.

Otra parte del *lumpenproletariado* es “población inactiva” porque son marginados, pero no llegan a ser, en los términos de la microfísica de los poderes[1], carteristas, *malandros*, “criminales”, etc.

---

* Ciudad del Este, República del Paraguay. 03 de Mayo de 2012; 9, 45 hs.

[1] Por anhelar emerger más pícaro que sus objetores, Foucault adquirió una manía genuinamente, fastidiosa y que era negar descaradamente, lo que era más que claro que estaba investigando. Así procedió con *Las palabras y las cosas*, “desmadejándola” con *La arqueología del saber*; ahora repele que haya pesquisado acerca de los modos en que funcionan los poderes, con decir que no lo comprendieron, porque él nunca… ¡se dedicó a eso!, sino a cómo ¡se articulaban los “sujetos”!

> *Mi propósito no ha sido analizar el fenómeno del poder,*
>
> *ni tampoco elaborar los fundamentos de tal* [*estudio;*] *por el contrario, mi objetivo ha sido* [*labrar*] *una Historia de los diferentes medios por los cuales los* […] *humanos son* [*mudados*] *en sujetos* […] –FOUCAULT, p. 3, 2003. En: http://www.philosophia.cl/biblioteca/Foucault/El%20sujeto%20y%20el%20poder.pdf.

Hay un "lumpenproletariado" que es *extremadamente*, "vulnerable" y que por eso y por otros motivos, incurre, de acuerdo a lo que estipulan los poderes foucaultianos que se diseminan, en lo que es *delito* y se torna sospechosa de "atentar" *en desventaja* con respecto a la sociedad o de acometer "crimen".

Por último, existe un segmento del *lumpenproletariado* que son determinadas clases de mendigos, de "parias", entre otros.

También esos diferentes tipos de *lumpenproletariado* llegaron a participar, en ciertos momentos, en lo esencial, en los instantes de más empuje y auge, en los ya cientos de movimientos piqueteros, con sus líderes "naturales", injertados o no por la plaga, en el giro de Lucrecio, de los Partidos leninistas.

En simultáneo, deseo especificar que en la época de *Pizza y Champagne* de los '90 (que fue la "Segunda Década Infame" de la Argentina…), estallaron al mismo tiempo Mosconi, Tartagal y Campamento *Américo Vespucio*, en el Departamento General San Martín de la provincia de Salta, y Cutral–Có, provincia de Neuquén. *En consecuencia*, "ninguna" de las dos provincias *inventó primero* el bloqueo de ruta ni el movimiento piquetero.

Podemos alegar en realidad, eso a favor de San Salvador de Jujuy, capital de la provincia de Jujuy, en los años que van desde 1994 a 1998, donde el "Perro" Santillán parecía ser un nuevo Agustín Tosco, René Salamanca, entre otros históricos sindicalistas, y que intuyó que, en cualquier mes, iba a explotar una gran ola, pre revolucionaria para nosotros, y aunque haya habido un trastrocamiento económico planificado desde dentro y fuera del Estado (por eso hubo más de 30 muertos), flujo al que se denominó *Argentinazo*.

En efecto, el piquete, que interrumpe el proceso de circulación y por lo tanto, el proceso de reproducción del valor déspota, al atascar el transporte de mercancías que albergan plusvalía, es uno de los componentes del

Es plausible que el amante de Defert, batiera múltiples ejes de investigación pero no puede siquiera hacerse el gracioso, tomarnos el pelo y sostener que "jamás" se *ocupó* del poder. ¡Es demasiado!...

Argentinazo. Pero en ese enorme levantamiento, existieron fuerzas "oscuras"; no piquetes y las cacerolas resonando por las calles.

Como lo anticipamos, hubo una subversión económica, pergeñada por los órganos planetarios y *supraestructurales* del capitalismo, de la talla del Banco Mundial, el FMI[2], etc.

Existió una desobediencia del Partido "Justicialista" acordada contra el Presidente de De la Rúa, para que la *fruta madura* de la agitación social cayera en manos del presunto narcotraficante y "mafioso", Duhalde, elegido Poder Ejecutivo para encaminar la crisis de hegemonía y la crisis[3] económica, hacia la trampa electoral. Para eso, se aceleraron las elecciones con la masacre, también ideada en las altas esferas, de *Puente Pueyrredón* (26 de Junio de 2002).

Incluso, en un instante dado del levantamiento "pre revolucionario", se transmiten por el canal *Todo Noticias* 2 –dos– segundos, que no se repitieron jamás en ningún otro medio, ni gráfico ni no impreso…, en los cuales se mira al tambaleante Presidente, en junta con la Comandancia de las Fuerzas Armadas. "Nunca" se supo para qué, pero es de especular que le fueron a *solicitar* la inmediata renuncia o lo amenazaron con un nuevo Golpe de Estado, para frenar lo que se observaba a modo de inicio, que fue ahogado en su cuna, de una revolución filo socialista [la gente discutía Planes Económicos, si se debía

[2] Es un ejemplo acerca de cómo lo que se supone que se debiera injertar en el estrato de la base, es algo que podemos encontrar en la hiperestructura, aun cuando sean "esquemas" económicos. Esto es, *ciertos* perfiles de la economía, sea o no planetaria…, pueden ser componentes de la superestructura o ser miembros temporarios de ella.

Por eso, la interacción entre "Basis" y *Überbau*, no es simple, lineal, chata, sino con infinitos retorcimientos, tal cual lo advertí en numerosas circunstancias.

[3] Hay que "proclamar" que el nativo de Prusia, delineó tipos de debacles que *trascendían* lo económico. F. e., habló de "crisis políticas", de *cracks religiosos*, entre otros, por lo que no se puede alegar que Marx se entrejuntó a las crisis económicas, desmereciendo otras…, ni decir que, aparte de las debacles de la "base", no aludió a crisis en el ámbito de lo supra–estructural, como lo polemizan Gramsci y Habermas (este último, con mayor *inquina* que el primero, dado que Antonio carecía de los textos para darse cuenta de sus yerros…).

refundar o no la Argentina, si había que "abolir" la actual Constitución y parir otra, si teníamos que seguir con el sistema representativo o era *mejor* la democracia directa, etc. (por ello, los kirchneristas, donde la Presidente Cristina Fernández no es ni Eva Perón ni Rosa de Luxemburgo, asumieron la carga de hacer olvidar el clamor del "¡que se vayan todos!; ¡que no quede ni uno solo!", por el *amor* y el retorno a la Política y a los políticos, cuando esa exclamación era insurgente –en paralelo a Duhalde, los Kirchner vinieron a apagar el fuego y las brazas del "Argentinazo", evitando una nueva *Cuba*, para lo que debieron "distribuir" un poco, lo que enojó sobremanera al resto de las constelaciones acomodadas, sin llegar a inteligir, tal cual acaeció con Perón[4], que él y ellos eran la garantía más astuta del sistema, para continuar; un *gatopardismo* puro)].

Quisiera decir, no sé si para terminar…, aparte del "¡que se vayan todos!; ¡que no quede ni uno solo!", lo que me duele por la impotencia

[4] Sin ser *gorilas* de izquierda, anti peronistas y anti Eva, una rebelión no capitalista, en desventaja del valor autoritario o que se oriente hacia el socialismo, así fuere el que penosamente, aconteció en 1917…, no será viable en Argentina, mientras los sectores populares sigan siendo peronistas, en su mayoría, e integrados a otros Partidos que son "electoralistas" y pro *statu quo*, confiando en las sirenas del "nacionalismo" con las aristas de un discurso *para* subsumir y adaptar a los fragmentos no destacados.

[…] *Bronca cuando a plena luz del día,*
sacan a pasear su hipocresía.
Bronca de la brava, de la mía;
bronca que se puede recitar […]
[…]
[…] *Para el que maneja los piolines*
de la marioneta universal;
para el que ha marcado las barajas
y recibe siempre la mejor;
con el as de espada nos domina, y con el
de bastos entra a dar, y dar y dar […]
No puedo ver, tanta mentira organizada,
sin responder la voz ronca, ¡de bronca!...,
¡de bronca!... […]

Fuentes

Películas

Film *Patton* –1970–

Director: Franklin J. Schaffner

Guionistas: Francis Ford Coppola et al.

Elenco: George C. Scott y otros

Película *Star Wars*, *Episodio V, El imperio contraataca* (1996 –"remake")

Dirección: Irvin Kershner

Guionista: George Lukas

Actores: Mark Hamill, Carrie Fisher y Harrison Ford

Film *Stalin* (1992)

Director: Ivan Passer

Guionista: Paul Monash

Elenco: Robert Duvall et al.

Como lo "abroché" en el libro que se diseminará por la *Editorial Académica Española*, y tal cual lo expresa el "Goya" de Carlos Saura, hay determinados hombres que son peores que un *Alien*; verdaderos monstruos fuera de escala.

Lo que sorprende en cualquier ocasión no es lo que se apunta, sino que existan quienes elogien a tamaños desquiciados, y los conviertan no solamente, en lo que los "estructura" en cuanto sujetos –sujetados–, sino en el Nombre de(l) Padre que los *guiará* en sus vidas, otorgándole significado, lontananza y sentido.

No puedo asimilar semejante "desquicio", porque allende las precauciones que es impostergable adoptar con esta palabra, esos agentes estaban locos de remate, y eran asesinos seriales y de masas, sin el mínimo arrepentimiento, a causa de que actuaban "autorizados" por el *Socialismo científico* y por la "Revolución" –desde Lenin a Mao; desde Ho Chi Minh al Mariscal Tito; etc.

Periódico

Diario *El Tribuno*, sección "Nacionales", p. 14, 10 de Diciembre de 2006, Salta capital, provincia de Salta, Argentina.

Canción

“Marcha de la bronca”, del disuelto grupo de rock argentino *Pedro y Pablo*, actualizada junto a otros artistas.

* De forma análoga a como artefactué Finale, allegro con brio…, que lo escribí con la intención de ser una obra en desmedro del libro, no poseo tanto lugar para, f. i., tipear mi CV como lo hacía, deconstruyendo lo que eraes una “biografía”. Desde *La* pulsión de obra *de la Semiótica*, que no detento la adorada libertad de desbocar al caballo no sometido de lo escrito.

Para que mi foto hiciera “juego” con un CV militar o de Informe Forense, opté por un traje que contrasta con la imagen de la tapa del libro. Eso no indicaría una ilogicidad entre mi militancia marxista y la foto de la pobreza que salta a modo de una langosta, sino que señala lo que edifico en el nuevo contexto.

Referencias bibliográficas

ALTHUSER, L. et al. *La revolución teórica de Marx*. México, Siglo XXI Editores, 1967.

___________, L. *Para leer* El capital. México, Siglo XXI Editores, 2004.

ARENDT, H. *Sobre la violencia*. Madrid, Alianza Editorial, 2006.

BAKUNIN, M. *Socialismo sin Estado: anarquismo*. Se lo abre en: <http://edu.mec.gub.uy/biblioteca_digital/libros/B/Bakunin,%20Mijail%20-%20Socialismo%20sin%20Estado,%20Anarquismo.pdf>. De Noviembre de 2001 y documento con acceso en Enero de 2009.

BALIBAR, É. *Sobre la dictadura del proletariado*. Madrid, Siglo XXI Editores, 1977.

BENJAMIN, W. *La dialéctica en suspenso – fragmentos sobre la Historia*. Santiago de Chile, Publicado conjuntamente por la Universidad *ARCIS* y *LOM* Ediciones, 1996.

BENSAÏD, D. "A 70 años de la muerte de Trotski. Trotski: un timonel del siglo", *Izquierda anticapitalista*. Disponible en: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=111712>. De Agosto de 2010; archivo abierto en Enero de 2011.

BENCLOWICZ, J. D. "La izquierda y la emergencia del movimiento piquetero en Argentina. Análisis de un caso testigo". Se lo encuentra en: <http://148.202.18.157/sitios/publicacionesite/pperiod/espiral/espiralpdf/espiral37/123-143.pdf>. Documento de Setiembre de 2006 y ubicado en Abril de 2012.

BOBBIO, N. *Igualdad y libertad*. Barcelona, Ediciones Paidós e I.C.E. de la Universidad Autónoma de Barcelona, 1993.

______, N. *Ni con Marx ni contra Marx*. México, FCE, 1999.

BOURDIEU, P.-F. *Intelectuales, poder y política*. Buenos Aires, Editorial EUDEBA, 1999.

BUKHARIN, N. I. *El testamento político de Lenin*. *Informe en la sesión recordatoria por el 5to. aniversario de la muerte de Lenin*. *21 de Enero de*

1929. Clicado en: <http://www.marxists.org/espanol/bujarin/obras/21ene1929.htm>, <http://www.marxists.org/espanol/bujarin/index.htm> (home). Archivo de Febrero de 2011; reabierto en Abril de 2012.

CHASIN, J. *Superação do Liberalismo*. Aulas ministradas durante o curso de Pós–Graduação em *Filosofia Política*, promovido pelo *Departamento de Filosofia e História* da Universidade Federal de Alagoas, de 25/01 a 06/02 de 1988.

De lo que no se ocupó, fue de hablar de Liberalismo, de su historia, de sus nociones fundamentales y mucho menos, de su superación.

Profirió lugares comunes acerca del sin suerte, Marx –como yo, que no dejo de remar, habiendo escapado de una isla, cuya fuga me costó la huida, el "deceso" de mi *Albertine*, el afecto de mis hijos mayores, el silencio de mis amigos, un peligro inenarrable para mi nena, etc., lagrimeando hasta el asma, yo, como los Cacuy, si es verdad que los Cacuy lloran como si quisieran limpiar el mundo, lagrimeando todo el día, para que aflore la posibilidad insignificante, improbable de dar con alguna playa que me traiga el "consuelo" de unas horas felices, antes de irme con un rayo de Luna, porque no puedo más (ya no..., más –¡y presuntamente, a Chasin, para volver a lo que desempolvamos, le abonaron una fortuna!).

CONSTANZO, A. *Historia del movimiento piquetero en Argentina*. Accesible en: <http://www.fileden.com/files/2010/7/13/2913426//COSTANZO-TAI09.pdf>. Texto de Octubre de 2009. Documento hallado en Abril de 2012.

D'ATRI, A. & ESCATI, C. "Movimiento/a piquetero en Argentina". Palimpsesto de Octubre de 2008. Ubicado en Internet en Abril de 2012. Hay distintas versiones, sin poder extraer la dirección web necesaria.

DELEUZE, G. *Spinoza: filosofía práctica*. Barcelona, Tusquets Editores, 1984.

________, G. *Derrames entre el capitalismo y la esquizofrenia*. Buenos Aires, Editorial Cactus, 2005.

DERRIDA, J. E. *Espectros de Marx*. *El estado de la deuda, el trabajo de duelo y la Nueva Internacional*. Madrid, Trotta Editorial, 1995.

DUSSEL, E. *Hacia la esencia del capital (fragmento)*. Clicado en: <http://168.96.200.17/ar/libros/dussel/prodteo/cap6.pdf>. Diciembre de 2002. Vuelto a ser accesado en Abril de 2012.

EAGLETON, Terry, "¿Un futuro para el Socialismo?". Encontrado en: <http://www.gadeso.org/sesiones/gadeso/web/14_paginas_opinion/sp_10000356.pdf>. Archivo de Agosto de 2006; Diciembre de 2010.

ENGELS, F. "Contribución a la cuestión de la vivienda", 1971d. En: ENGELS, F. *La guerra de campesinos en Alemania*. Buenos Aires, Editorial Claridad, S. A., 1971a.

_______, F. "Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana", 1973h. En: MARX LEVY, K. H. M. y ENGELS, F. *Obras escogidas*. Buenos Aires, Editorial Ciencias del Hombre, 1973g. Vol. VII.

_______, F. *Anti–Dühring. La subversión de la ciencia por el Señor Eugene Dühring*. *Introducción al estudio del Socialismo*. Buenos Aires, Editorial Cartago, 1975.

_______, F. "De la autoridad", 1980z_2. En: MARX LEVY, K. H. M. y ENGELS, F. *Obras escogidas*. *Tomo II*. Moscú, Editorial Progreso, 1980b.

______, F. "Del Socialismo utópico al Socialismo científico", 1980m. En: MARX LEVY, K. H. M. y ENGELS, F. *Obras escogidas*. *Tomo III*. Moscú, Editorial Progreso, 1980c.

______, F. *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado*. Barcelona, Editora Planeta-De Agostini, 1993.

EPICURO. *Obras*. Madrid, Ediciones Altaya, 1995.

ERIBON, D. *Michel Foucault*. Barcelona, Editorial Anagrama, 1992.

FEYERABEND, P. K. *Contra el método*. *Esquema de una teoría anarquista del conocimiento*. Barcelona, Editora Planeta–De Agostini, 1993.

En algunas difusiones del libro, se antepone el lexema "Tratado" y en lugar de *de una teoría*…, simplifican con "de una epistemología anarquista", sin el añadido de *del conocimiento*.

La versión original "parece" dar aire a que se titule la obra con las palabras excluidas. Si es así, habría una contradicción inicial y grave en Feyerabend, a causa de que algo en desventaja del *methodos*, no puede ser ni un Tratado ni una Epistemología, que además, se pretendan "anarquistas". *Todo* lo epistemológico, es déspota y por ende, no puede ser "libertario".

FOUCAULT, P.-M. *Nietzsche, Freud, Marx*. Barcelona, Editorial Anagrama, 1970.

_________, *Microfísica del poder*. Madrid, Ediciones La Piqueta, 1979.

_________, *La arqueología del saber*. México, Siglo XXI Editores, 1991.

__________, *Las palabras y las cosas. Una arqueología de las Ciencias Humanas*. México, Siglo XXI Editores, 1997.

__________, P.-M. "¿En qué se equivocó Marx? (entrevista a Foucault)". Clicar en: <http://www.rebelion.org/hemeroteca/cultura/entrev_foucault280201.htm>. Documento de Febrero de 2001. Abril de 2012.

Como lo dije en el estrato que está por ser diseminado por la *Editorial Académica Española* y en otros "sites", Paul-Michel **NO CONOCÍA PRÁCTICAMENTE, NADA DE NADA** de Marx, como para "atreverse" a largar una cosa de esa magnitud.

Y no lo anuncio yo, que sé de memoria al amigo de Engels, sino, e. g., Eribon, que es uno de los biógrafos más documentados de Foucault, que era brillante, sí, pero muy, muy prejuicioso con respecto a Marx, a quien ninguneaba sin siquiera haber visto un programa de tv. sobre él, y en demasía limitado en relación con Nietzsche, que no valiendo ni 10 gramos en la Historia del Pensamiento, por lo que decía como si hallase una esmeralda..., Wilhelm es apoyado, al revés de lo que sucede con el disgustado con los hermanos Bauer, por una runfla que se *empeña* en convertirlo en un desproporcionado "cerebro" [se asemejan a los de la Universidad Nacional de Salta –Salta capital, provincia de Salta, Argentina– y a la *mayoría* de las academias, que son pobladas por mosquitos de la fiebre amarilla y por docentes que se aglomeran para elevarse en camarillas que actúan como verdaderas "mafias", blindándose, en un hojaldre psicoanalítico, detrás de con quienes se identifican (*si no eres weberiano, leninista, bourdiano, nietzscheano, etc., estás contra* "nosotros")].

__________, F. *El sujeto y el poder*. En: <http://www.philosophia.cl/biblioteca/Foucault/El%20sujeto%20y%20el%20poder.pdf>. Abril de 2003. Texto "picado" en Abril de 2012.

GRAMSCI, A. *Cuadernos de la cárcel*. México, Ediciones Era, 1984. Tomo 3.

Es improrrogable aludir a § 180, nota 1, p. 408, para que se aprecie cómo, a pesar que se impugna la cientificidad de lo científico, el italiano trae a colación el estrato malhadado de Engels que habla de un avance de lo utópico a la ciencia, que es un eje leninista.

Grupo de Propaganda Marxista. *Hegel, Marx y la dialéctica*. Se abre en: <www.nodo50.org/gpm/**dialectica**/todo%20.doc>. Marzo de 2002. Mayo de 2012.

Ni se precisa subrayar que la exposición es tradicional, sin depararnos el más ínfimo susto.

HABERMAS, J. *Problemas de legitimación en el capitalismo tardío*. Buenos Aires, Amorrortu Editores, 1986.

HOLLOWAY, J. "Cambiar el mundo sin tomar el poder. Entrevista". Guadalajara, Jalisco, México. Ubicada en: <http://espora.org/biblioweb/politica/jh/entre-h-q/entre-h-q.pdf>. Enero de 2003. Revisitado en Abril de 2012.

KORSCH, K. *Karl Marx*. Barcelona, Editorial Ariel, S. A., 1975.

En p. 254, traza que el padre de quien sus hijos fueron velados en un silencio que no se rompía y que no hacía sino velar, velando, los féretros y la mortaja que los envolvía, velándolos, hasta la desesperación, en un viaje de terror, el

marxista que pertenece al "marxismo" del cual hablamos, envía por enésima vez, al Tema, Objeto y Problema del *método* en Marx, sin decir nada que se desmarque de lo que se repitió hasta la oscuridad de la luz que velan a los caídos porlavidaylamuerte; por la vida, la muerte; por la vidamuerte; porlavidalamuerte; por la vida y la muerte.

Con el viaje de Goiâna a Foz, me llegó un e/mail en el cual se circunvalaba el asunto del "methodos" en el echado de Bélgica. Se me ocurrió que no eran 3 los *métodos* –tal cual lo explané en otros "topoi"...–, sino que podrían concebirse cuatro:

* un *methodos* de relato, de escritura o estilo;

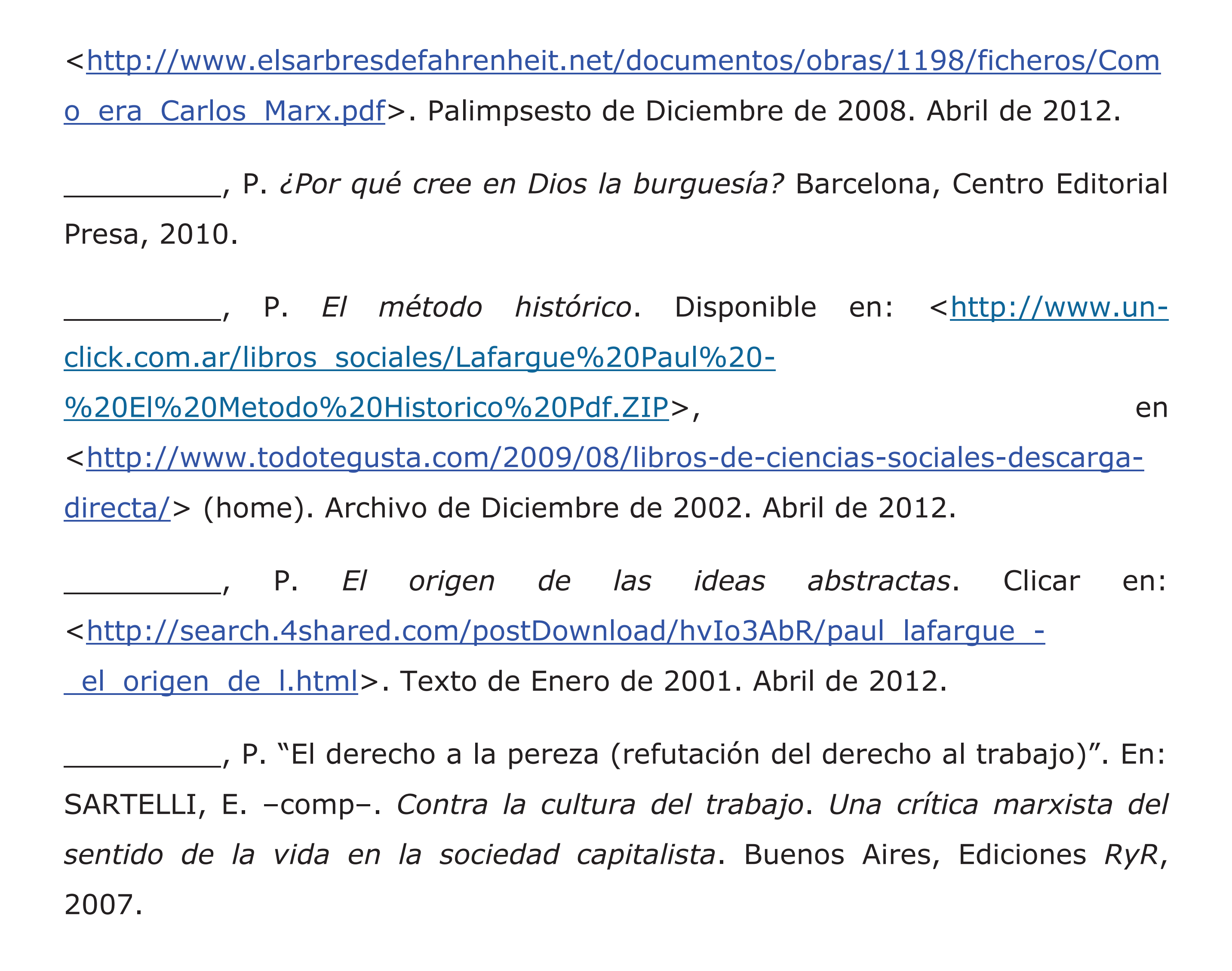
* un "método" de búsqueda, de preguntas, de inquietudes, que se tradujo espantosamente mal, como *método de investigación*;

* un "methodos" de publicación, de esparcimiento o difusión de lo pesquisado;

* un *método* de recopilación de datos, que es parte y no de los "methodos" de relato y de investigación.

Pero sea lo que fuere y sin que podamos re edificar lo que proferimos con agregados, es dable sentenciar no se trata de un *método* "científico", sino de uno *crítico y deconstructivo*...

LAFARGUE, P. et al. *Cómo era Carlos Marx. Visto por quienes lo conocieron (selección de textos)*. Abierto en:


<http://www.elsarbresdefahrenheit.net/documentos/obras/1198/ficheros/Como_era_Carlos_Marx.pdf>. Palimpsesto de Diciembre de 2008. Abril de 2012.

__________, P. *¿Por qué cree en Dios la burguesía?* Barcelona, Centro Editorial Presa, 2010.

__________, P. *El método histórico*. Disponible en: <http://www.un-click.com.ar/libros_sociales/Lafargue%20Paul%20-%20El%20Metodo%20Historico%20Pdf.ZIP>, en <http://www.todotegusta.com/2009/08/libros-de-ciencias-sociales-descarga-directa/> (home). Archivo de Diciembre de 2002. Abril de 2012.

__________, P. *El origen de las ideas abstractas*. Clicar en: <http://search.4shared.com/postDownload/hvIo3AbR/paul_lafargue_-_el_origen_de_l.html>. Texto de Enero de 2001. Abril de 2012.

__________, P. "El derecho a la pereza (refutación del derecho al trabajo)". En: SARTELLI, E. –comp–. *Contra la cultura del trabajo*. *Una crítica marxista del sentido de la vida en la sociedad capitalista*. Buenos Aires, Ediciones *RyR*, 2007.

LEGENDRE, P. "El régimen de las burocracias occidentales. Notas sobre el caso de Francia". En: *Revista de Administración Pública*, N° 49, Enero/Marzo, 1981.

El artículo es de 1972 y apareció en la *Revista Internacional de Ciencias Administrativas*, vol. 28, N° 4, 1972.

Pierre se asemeja a alguien con dos caras; una astuta y hasta revolucionaria; otra muy conservadora y tradicional en lo que se conecta con las imprescindibles demandas de los homosexuales –en esa cota, tropieza con sus limitaciones y expele barbaridades respecto a la homosexualidad, al complejo de Edipo, a la función paterna, al "locus" del Estado en la formación del sujeto (!!!) y en relación con los planteos en sí, de los homosexuales. No sólo se *perfuma* con orín de gato en lo que hace a un Psicoanálisis homofóbico, que

viene de Freud y Lacan…, como lo tacha la brillante Élisabeth Roudinesco, sino que es inaudito que pueda otorgarle un "rol" de ese calibre al Estado, cuando lo había dinamitado sin miramientos.

LÓPEZ, E. A. *Remolinos y circunvalaciones*. Elementos *de materialismo crítico*.

En 2009, el hojaldre fue incluido en el *Subapartado "Otros autores"* de la *Biblioteca virtual* de la *Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas*. *Una mirada crítica de la realidad social y política* (*FISYP*; Buenos Aires, Argentina), miembro del *Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales –CLACSO–*, en <http://www.fisyp.org.ar/WEBFISYP/REMOLINOSYCIRCUNVALACIONES.pdf> (http://www.fisyp.org.ar/modules/tinycontent/index.php?id=8> (home). Pero por una re organización del "site", hay muchos links que no funcionan, por lo que no miento con premeditación, sin que emergió un accidente ajeno a mi voluntad.

______, E. A. Finale, allegro con brio. *La deconstrucción de E. P. Thompson (II)*. Esquemas *para la reconstrucción de los grupos subalternos de Inglaterra, 1790–1840*. Saarbrücken, Alemania, *Editorial Académica Española* (*EAE*), LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG, 2011.

______, E. A. *La* pulsión de obra *de la Semiótica*. *Exilios, Silencios y Naufragios*. Saarbrücken, Alemania, *Editorial Académica Española* (*EAE*), LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG, 2012.

LÖWY, M. *Daniel Bensaïd, comunista herético*. Enero de 2011. Abril de 2012. Ubicado en Internet.

LUCRECIO CARO, Tito. *De la naturaleza de las cosas*. Buenos Aires, Hyspamerica Ediciones, 1984.

LUXEMBURGO DE, R. *La acumulación del capital*. *Fragmento*. Archivo de Setiembre de 2009. Abril de 2012. Hallado en Internet.

________________, R. "¿Qué es la Economía?" Encontrado en: <http://www.marxists.org/espanol/luxem/07Queeslaeconomia_0.pdf>. Documento de Abril de 2006. Abril de 2012.

No solamente dice sino que enfatiza que la Economía es una ciencia, cuando la aspiración del yerno de von Westphalen podría conceptuarse a manera de la demostración de que la Economía pretende ser una ciencia, pero que no lo será jamás (a esto último, lo agregamos de nuestra cosecha –por esas *tomas de posición* y "tomas de partido" es que mi marxismo es único o casi único…; no hay antecedentes con respecto a mi interpretación de la ley del valor, al entendimiento de la formación de los precios, a la comprensión de una dialéctica epicúrea y lucreciana del *clinamen*, al entendimiento de la interacción entre "Basis" y *Überbau*, entre "otros" componentes).

MEHRING, F. *Sobre el Materialismo Histórico y otros escritos filosóficos*. Fundación Federico Engels, Madrid, 2009.

Por ello es que existe un "primer" *marxismo*, que es el de los intelectuales que rodean al viejo Marx de los últimos años, "marxismo" que esgrime lo que *vendrá después* con el "marxismo" del Siglo XX y con el leninismo. *However*, ese "primer marxismo" poco o nada tenía que ver con el marxismo de ese Marx que subrayó, ante tamaños desajustes…, que él no era marxista.

MAO, Z. "Cómo determinar las clases sociales en las zonas rurales", 1968l. En: tomo I de las *Obras Escogidas de Mao Tse-tung*. Pekín, Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1968a.

Es el ejemplo de lo elemental que “aportan” esos *gigantes políticos*.

____, Z. “Sobre la contradicción”, 1968u. En: tomo I de las *Obras Escogidas de Mao Tse-tung*. Pekín, Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1968a.

Otro caso en el que no se comprende cómo es factible que una persona tan escolar, pueda ser avalada como “genio” marxista. ¡*Meu Deus*!

____, Z. “Contra el liberalismo”, 1976f. En: tomo II de las *Obras Escogidas de Mao Tse-tung*. Pekín, Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1976b.

Este es el artículo donde el oriental, sostiene que el buen trato para con el otro es un gesto “capitalista” o… *¡liberal!*

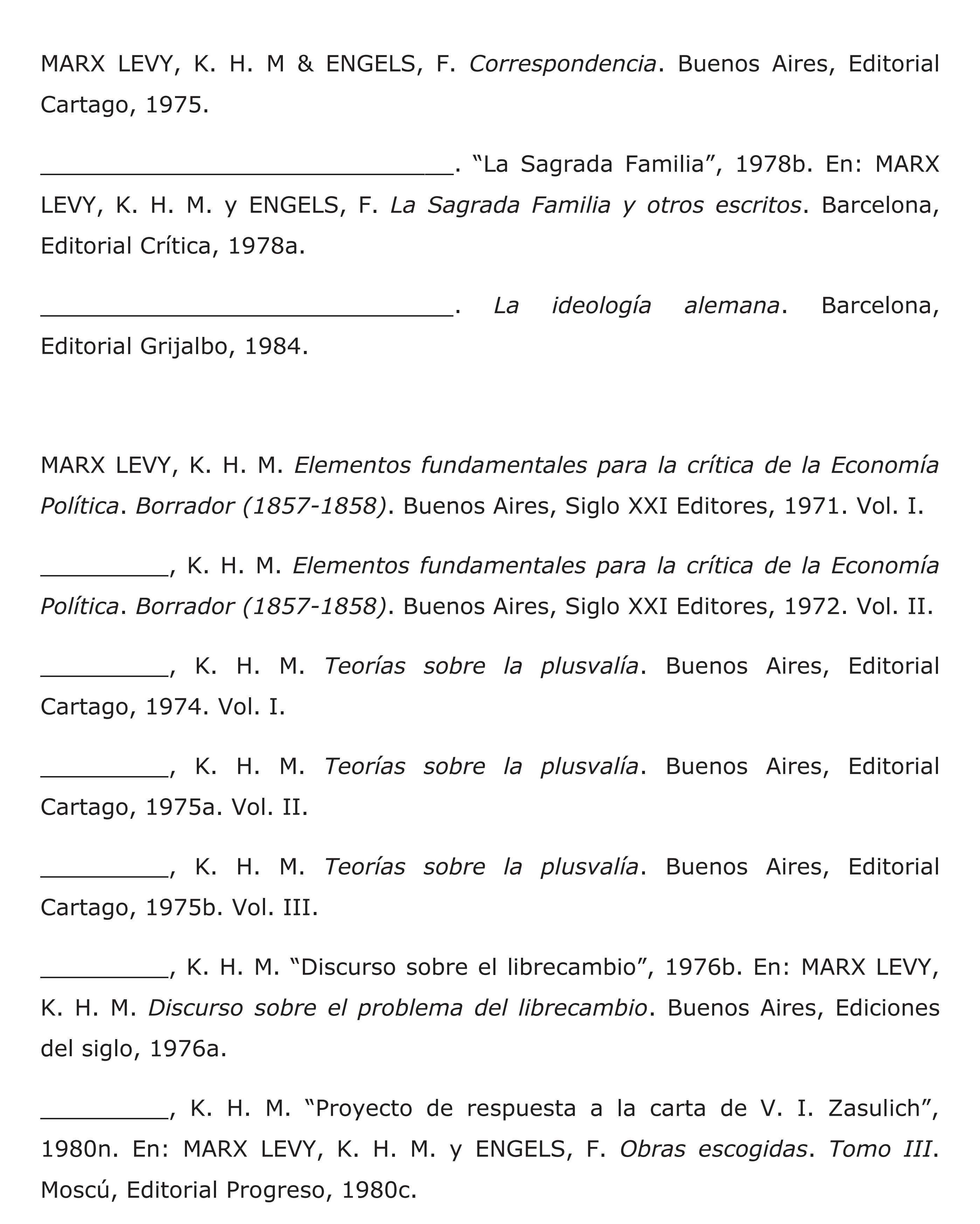
En Salta capital, provincia de Salta, Argentina, había alguien que solía enrostrarme que yo era “formal”…, o sea, *liberal*, cuando lo que practicaba eran “bellos gestos” para con los demás, en un caosmos hediondo.

____, Z. “La identidad de intereses entre la Unión Soviética y la Humanidad”, 1976u. En: tomo II de las *Obras Escogidas de Mao Tse-tung*. Pekín, Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1976b.

No quedan palabras…

____, Z. “Stalin, amigo del pueblo chino”, 1976z. En: tomo II de las *Obras Escogidas de Mao Tse-tung*. Pekín, Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1976b.

¿Qué tal, eh?



MARX LEVY, K. H. M & ENGELS, F. *Correspondencia*. Buenos Aires, Editorial Cartago, 1975.

______________________________. "La Sagrada Familia", 1978b. En: MARX LEVY, K. H. M. y ENGELS, F. *La Sagrada Familia y otros escritos*. Barcelona, Editorial Crítica, 1978a.

______________________________. *La ideología alemana*. Barcelona, Editorial Grijalbo, 1984.

MARX LEVY, K. H. M. *Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política*. *Borrador (1857-1858)*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores, 1971. Vol. I.

_________, K. H. M. *Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política*. *Borrador (1857-1858)*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores, 1972. Vol. II.

_________, K. H. M. *Teorías sobre la plusvalía*. Buenos Aires, Editorial Cartago, 1974. Vol. I.

_________, K. H. M. *Teorías sobre la plusvalía*. Buenos Aires, Editorial Cartago, 1975a. Vol. II.

_________, K. H. M. *Teorías sobre la plusvalía*. Buenos Aires, Editorial Cartago, 1975b. Vol. III.

_________, K. H. M. "Discurso sobre el librecambio", 1976b. En: MARX LEVY, K. H. M. *Discurso sobre el problema del librecambio*. Buenos Aires, Ediciones del siglo, 1976a.

_________, K. H. M. "Proyecto de respuesta a la carta de V. I. Zasulich", 1980n. En: MARX LEVY, K. H. M. y ENGELS, F. *Obras escogidas*. *Tomo III*. Moscú, Editorial Progreso, 1980c.

__________, K. H. M. *Miseria de la Filosofía*. Madrid, Editorial SARPE, 1984.

__________, K. H. M. “El tiempo”, 1987i. En: MARX LEVY, K. H. M., *Tesis Doctoral*. Tlahuapán, Puebla, México, Premià *La nave de los locos*, Editora de libros, S. A., 1987a.

__________, K. H. M. “Los meteoros”, 1987j. En: MARX LEVY, K. H. M., *Tesis Doctoral*. Tlahuapán, Puebla, México, Premià *La nave de los locos*, Editora de libros, S. A., 1987a.

MATTICK, P. *La inevitabilidad del comunismo*. *Crítica de la interpretación de Marx por Sidney Hook*. Clicar en: <http://cai.xtreemhost.com/consejistas/mattick/indice.htm> (home). Marzo de 2006. Abril de 2012.

MATO, D. –comp–. *Estudios latinoamericanos sobre cultura y transformaciones sociales en tiempos de globalización 2*. Buenos Aires, *CLACSO*, 2001.

MOORE, W. *La Cuarta Guerra Mundial*. *El imperio global contra el Tercer Mundo*. Buenos Aires, D.N.D.A, 2009.

Puede ser un complemento de lo cincelado por el anarquista politólogo y lingüista, Noam Avram Chomsky, cuando arguye que palpita una “Segunda Guerra Fría” en contra de los subalternos del planeta; en lo central, en desmedro de las clases anuladas por el valor autócrata.

OVIEDO, L. “Una historia del movimiento piquetero”. Disponible en: <http://www.razonyrevolucion.org/textos/revryr/luchadeclases/ryr9-18-

oviedo.pdf>. Revista *Razón y Revolución*, Argentina, Buenos Aires, Nº 9, Otoño de 2002. ISSN N° 1515–1913. Abril de 2012.

PACHECO, M. *Del piquete al movimiento*. *Parte 1: de los orígenes a 20 de Diciembre de 2001*. Militante del *MTD*, Almirante Brown, Buenos Aires, Argentina. En: *Cuadernos de la FISYP*, N° 11, Enero de 2004, Buenos Aires. Ubicado en Internet en Abril de 2012.

PANNEKOEK, A. *Observaciones generales sobre la cuestión de la organización*. Se halla en: <http://bib.praxis.ufsc.br:8080/xmlui/bitstream/handle/praxis/519/Anton-Pannekoek-Observaciones-generales-a-la-cuesti%C3%B3n-de-la-organizaci%C3%B3n-1938.pdf?sequence=1>, Grupo de Comunistas de Conselhos da Galiza (Estado español). Archivo de Febrero de 2011. Re abierto en Abril de 2012.

PLEKHANOV, G. *El papel del individuo en la Historia y otros escritos*. Andalucía, Editorial Fundación Federico Engels, 2007.

SAHLINS, M. *Economía de la Edad de Piedra*. Madrid, Editorial Akal, 1983.

_______, M. *Cultura y razón práctica*. *Contra el utilitarismo en la teoría antropológica*. Barcelona, Editorial Gedisa, 1997.

Subcomandante Insurgente *Marcos*, "Carta–respuesta del Subcomandante *Marcos* a *ETA*". Se la puede "bajar" en: <http://www.mapuche.info/fakta/carta030112.html>. Documento de Enero de 2003. Febrero de 2010.

Reitero algo que seguramente, convocaré en otro “parergon”.

Marcos acaba con dos postdatas, una de las que reproduzco, por cuanto “desimplicitan” mi íntimo pensar

> [… *tal*] *vez sea ya evidente, pero* […] *me cago en las vanguardias* […] *de todo el* [*mundo*].

STALIN, I. *Los problemas económicos en la URSS*. *A los participantes sobre problemas de economía*. *Observaciones sobre Cuestiones de Economía Relacionadas con la Discusión de Noviembre de 1951*. Moscú, Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1961.

THOMPSON, E. P. *La formación de la clase obrera en Inglaterra*. Barcelona, Editorial Crítica, 1989a. Vol. I.

__________, E. P. *La formación de la clase obrera en Inglaterra*. Barcelona, Editorial Crítica, 1989b. Vol. II.

TROTSKI, L. *Naturaleza y dinámica del capitalismo y de la economía de transición*. Disponible en: <http://www.marxists.org/espanol/trotsky/ceip/index.htm> (home). Enero de 2009; consultado de nuevo en Abril de 2012.

Primero, **NO HAY TRANSICIÓN** “entre” el capitalismo y el socialismo.

Segundo y lo más grave, **SE DEBIÓ LABORAR PARA DISOLVER LA ECONOMÍA**, que al igual que “khrónos”, las *leyes históricas* “inmanejables” –por eso son *normas* que operan con la rigidez de las “leyes”–, el trabajo, la

mercancía, los precios, el dinero, el salario, la base y la superestructura, martirizaron la existencia de mujeres y varones.

Tercero, Bronstein, Lukács, Gramsci y Rosa son unos de los escasos leninistas que no son torpes hasta la saciedad…

ULIÁNOV, L. I. *Quiénes son los* “amigos del pueblo” *y cómo luchan contra los Socialdemócratas*, 1973ñ. En: volumen I de las *Obras, Tomo I (1894–1901)*, en 12 fragmentos. Moscú, Editorial Progreso, 1973a.

Emplea por millonésima vez, las palabrejas “Socialismo Científico” en p. 81 **y no existe tal en este *otro* Marx**.

_______, L. I. *¿Qué hacer?*, 1973n. En: volumen II de las *Obras, Tomo II (1902–1905)*, en 12 partes. Moscú, Editorial Progreso, 1973b.

Sobre todo, ¿qué hacer con ese tipo de “qué hacer”?, como se interrogaba el argelino, judío, afrancesado, magrebí, Derrida.

_______, L. I. “Material inflamable en la política mundial”, $1973z_{10}$. En: volumen III de las *Obras, Toma III (1905–1912)*, en 12 volúmenes. Moscú, Editorial Progreso, 1973c.

La pesada mayoría de los *libros* de Il’ich, eran de circunstancia y absolutamente, livianos.

VVAA. *Miscelánea sobre* Materialismo Histórico III. Se encuentra en: <www.nodo50.org/gpm/derrumbe/todo.doc>. Febrero de 2007. Mayo de 2012.

____. *Social panorama of Latin America*. United Nations Population Fund (*UNPF*): Social Development Division and the Statistics and Economic Projections Division of the Economic Commission for Latin America and the Caribbean –*ECLAC*–, with the participation of the *ECLAC* subregional headquarters for the Caribbean and the Latin American and Caribbean Demographic Centre (*CELADE*), 2011.

this paperback is printed by

vsg mbH
Heinrich-Böcking-Str. 6-8
D-66111 Saabrücken
www.vdm-vsg.de